

# Wyniki finansowe i oczekiwane straty kredytowe banków w Polsce

Czerwiec 2021



# Spis treści

1. Informacje wstępne – założenia i dane źródłowe
2. Zmiana struktury bilansu banków w I półroczu 2021 roku
3. Zmiana struktury rachunku wyników banków
4. Analiza oczekiwanych strat kredytowych w bankach

# Podsumowanie zarządcze

Najważniejsze spostrzeżenia dot. wyników Banków po I półroczu 2021 roku obejmują:

- Dalsze zwiększenie nadpłynności sektora bankowego spowodowane przyrostem depozytów
- Zmianę struktury kosztów działalności poprzez zwiększenie udziału kosztów stałych
- Stabilny poziom wskaźnika pokrycia wartości bilansowej brutto odpisami z tytułu oczekiwanych strat kredytowych
- Zwiększenie udziału Koszyka 1 o 1,3 pkt. proc. oraz zmniejszenie udziału Koszyka 3 o 0,2 pkt. proc. w portfelach kredytowych Banków

**40,5 mld PLN**

Wolumen nowej sprzedaży kredytów hipotecznych w I półroczu 2021 roku

(wzrost o 37% w porównaniu do I półrocza 2020 roku)

**-1,6 mld PLN**

Skala zmiany wyniku z tytułu odsetek w I półroczu 2021 roku

(spadek o 7,61% w porównaniu do I półrocza 2020 roku)

**+1,1 mld PLN**

Przyrost wyniku z tytułu prowizji w I półroczu 2021 roku

(wzrost o 16,47% w porównaniu do I półrocza 2020 roku)

**-60%**

Zmiana salda kosztów z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe ujętych w I półroczu 2021 roku w porównaniu do I półrocza 2020 roku

Część 1:  
Informacje wstępne – założenia i dane  
źródłowe



# Informacje wstępne

## Założenia i dane źródłowe

Opracowanie przedstawia analizę wybranych skonsolidowanych danych finansowych oraz wskaźników finansowych grup kapitałowych następujących banków (dalej "Banki"):

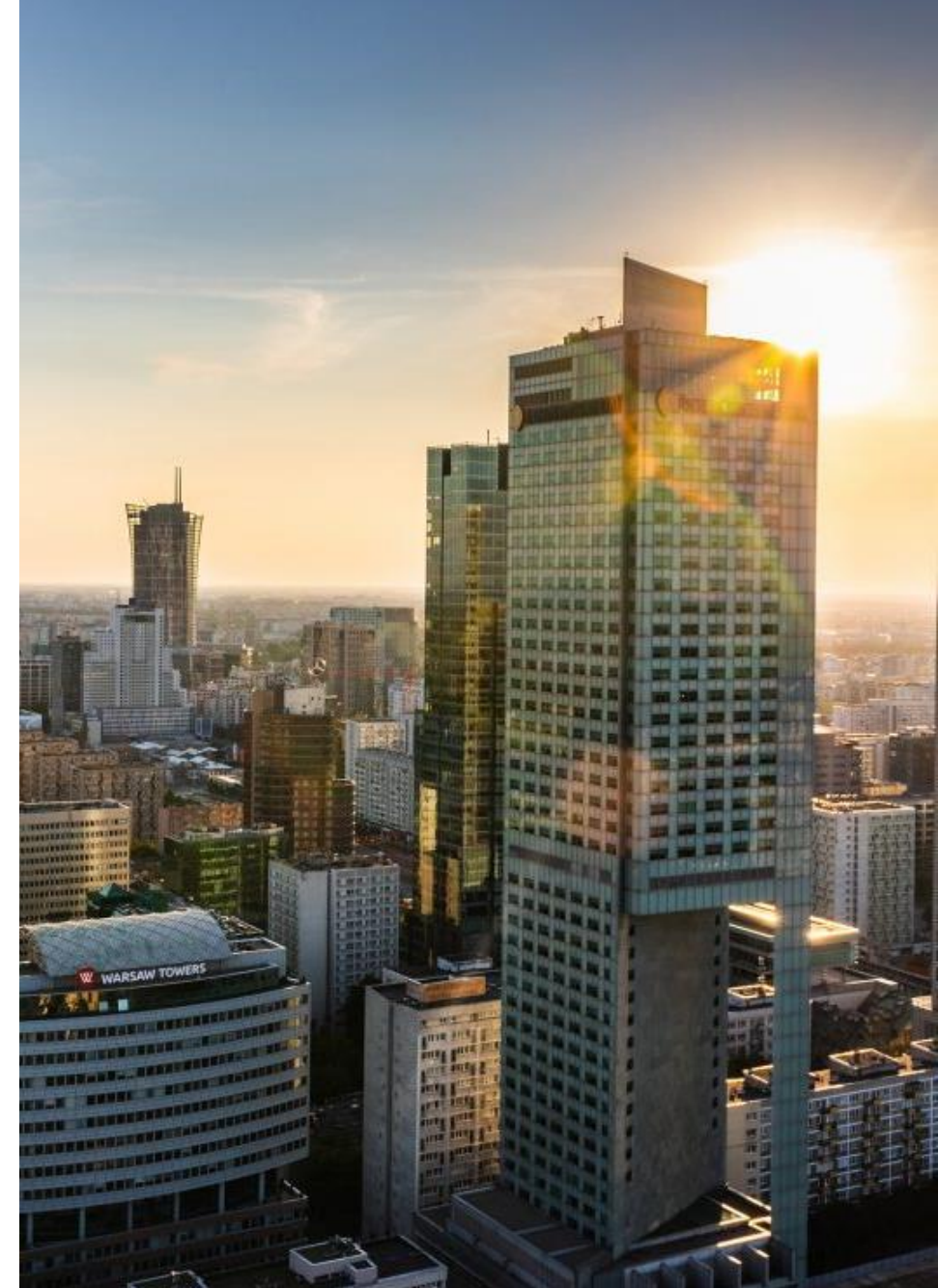
- Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.
- Bank Polska Kasa Opieki S.A.
- Santander Bank Polska S.A.
- mBank S.A.
- ING Bank Śląski S.A.
- BNP Paribas Bank Polska S.A.
- Bank Millennium S.A.
- Alior Bank S.A.
- Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Materiał składa się z trzech części:

1. Zmiana struktury bilansu Banków w I półroczu 2021 roku
2. Zmiana struktury rachunku wyników Banków
3. Analiza oczekiwanych strat kredytowych w Bankach.

Przegląd wybranych wskaźników dot. ryzyka kredytowego Banków został przeprowadzony zgodnie z metodyką przyjętą przez Mazars w Raporcie [Financial reporting of European banks in the context of COVID-19: A Focus on expected credit losses](#) opublikowanym w dniu 27 października 2021 roku (dalej „Raport”).

W przypadku prezentacji wybranych danych lub miar efektywności ekonomicznej dla poszczególnych Banków dokonano ich zanonimizowania poprzez określenie Banków jako PL1, PL2, PL3, PL4, PL5, PL6, PL7, PL8 oraz PL9 (kolejność przypadkowa). Metoda prezentacji jest spójna z podejściem stosowanym jest przez Grupę Mazars na potrzeby przygotowania wskazanego powyżej Raportu.



# Informacje wstępne

## Założenia i dane źródłowe

Materiał został przygotowany w oparciu o publicznie dostępne:

- Skonsolidowane sprawozdania finansowe,
- Sprawozdania Zarządu z działalności,
- Prezentacje dla Inwestorów oraz arkusze Excel podsumowujące wyniki i wolumeny biznesowe

obejmujące okres:

- od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku,
  - od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku,
  - od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku,
- a także obliczenia własne Mazars dokonane w oparciu o wskazane powyżej dane.

Wszystkie wartości ujęte w Materiale prezentują dane skonsolidowane.



Poniżej zamieszczono wykaz stosowanych oznaczeń wraz z objaśnieniem:

**6M2019** – okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 30 czerwca 2019 roku;

**12M2019** – okres od dnia 1 stycznia 2019 do dnia 31 grudnia 2019 roku;

**6M2020** – okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku;

**12M2020** – okres od dnia 1 stycznia 2020 do dnia 31 grudnia 2020 roku;

**6M2021** – okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku;

**YE2019** – stan na dzień 31 grudnia 2019 roku;

**HY2020** – stan na dzień 30 czerwca 2020 roku;

**YE2020** – stan na dzień 31 grudnia 2020 roku;

**HY2021** – stan na dzień 30 czerwca 2021 roku;

**AC** - zamortyzowany koszt (metoda służąca wycenę instrumentów finansowych)

**ECL P&L** – Koszty odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych we wskazanym okresie;

**ECL BS** – Saldo odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych ujętych w Sprawozdaniu z sytuacji finansowej (Bilansie) Banku na dzień bilansowy;

**Kredyty wyceniane do AC** – Kredyty i pożyczki udzielone klientom wyceniane w zamortyzowanym koszcie przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej;

**MSSF 9** – Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9: Instrumenty Finansowe;

**POCI** – zakupione lub utworzone składniki aktywów finansowych dotknięte utratą wartości ze względu na ryzyko kredytowe w rozumieniu MSSF 9;

**WBB** – Wartość bilansowa brutto instrumentu finansowego w rozumieniu MSSF 9.

# Informacje wstępne

## Założenia i dane źródłowe

W przypadku danych pochodzących ze sprawozdania z sytuacji finansowej (dane bilansowe), porównano dane przygotowane na dzień 30 czerwca 2021 roku (HY2021) z danymi na dzień 31 grudnia 2020 roku (YE2020). W przypadku danych ze sprawozdania z całkowitych dochodów (dane wynikowe), przedstawiono porównanie danych za okres sześciu miesięcy kończących się odpowiednio dnia 30 czerwca 2021 roku (6M2021) oraz dnia 30 czerwca 2020 roku (6M2020).

W przypadku wykorzystania innych źródeł niż wskazane wcześniej, zamieszczono informację o źródle pochodzenia danych.

Na potrzeby przeprowadzenia analizy, określone zostały dane oraz wskaźniki finansowe, które są ujawniane przez wybrane do próby Banki. Brak przedstawienia zmiennej w tabeli lub na wykresie, wskazuje, że Bank nie ujawnił danych, w taki sposób, który umożliwiłyby porównanie jego sytuacji majątkowo – finansowej z innymi podmiotami.

W wybranych przypadkach Mazars dokonał samodzielnego wyliczenia wybranych wskaźników z wykorzystaniem wyżej

wymienionych publicznie dostępnych danych. Przypadki takie zostały odpowiednio oznaczone w niniejszym Materiale. Zwracamy uwagę, że w przypadku oceny wybranych wskaźników należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że informacje przedstawione przez poszczególne Banki mogą nie obejmować identycznych instrumentów finansowych.

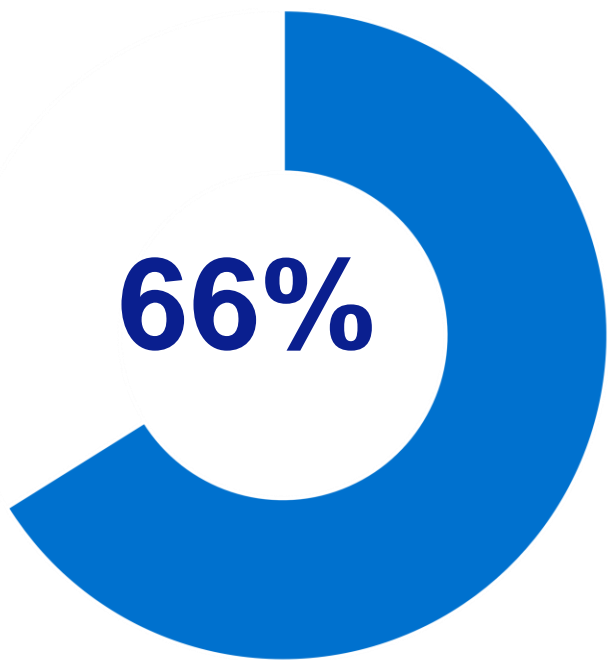
Zwracamy uwagę, że porównanie ilościowych wskaźników finansowych powinno zostać dokonane ze szczególną uwagą, ze względu na istnienie różnic pomiędzy strategiami biznesowymi, apetytem na ryzyko czy strukturą portfela kredytowego poszczególnych Banków. W określonych przypadkach wykorzystanie bardziej szczegółowej informacji (obejmującej np. strukturę produktową lub branżową portfela kredytowego) może być konieczne w celu pełnego zrozumienia różnic dotyczących wskaźników, wyników finansowych i innych danych poszczególnych Banków.

Wszelkie dane przedstawione są w milionach PLN (mln) lub miliardach PLN (mld), w zależności od opisu zamieszczonego obok tabeli lub wykresu.

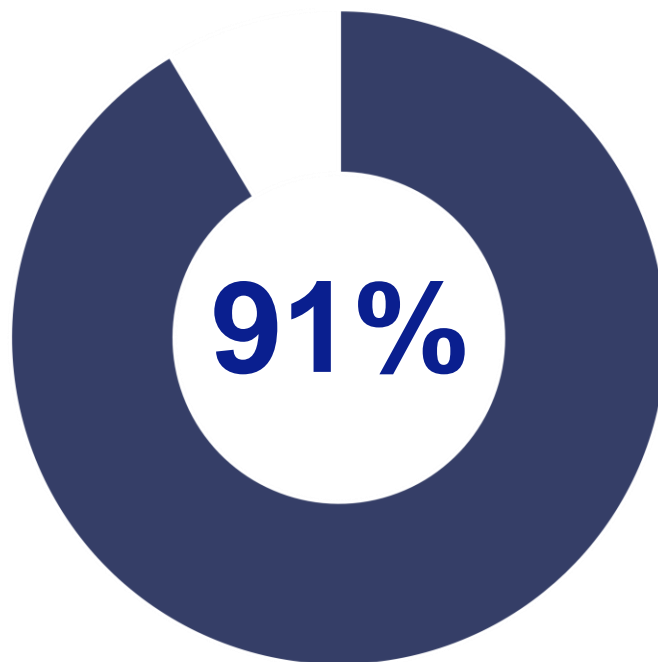


## Informacje wstępne Założenia i dane źródłowe

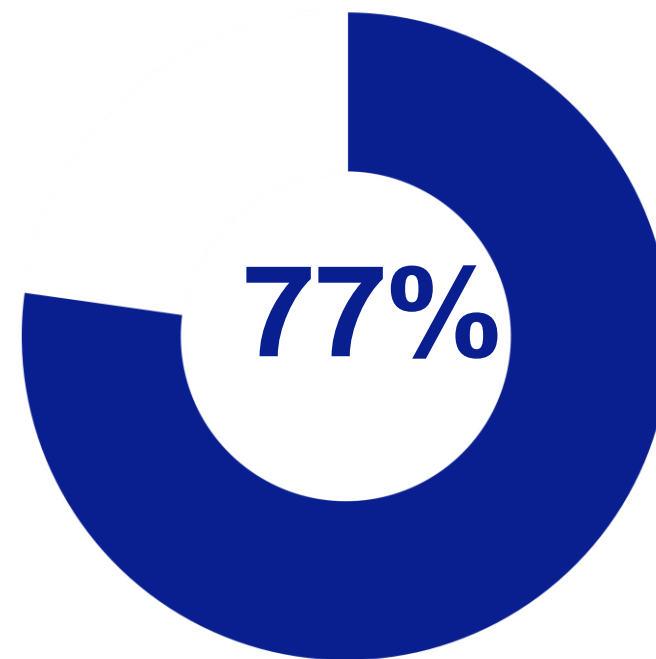
Udział analizowanych Banków w aktywach ogółem Sektora bankowego z oddziałami zagranicznymi na HY2021\*



Udział analizowanych Banków w zysku netto Sektora bankowego z oddziałami zagranicznymi za okres 6M2021\*



Udział analizowanych Banków w Kredytach i pożyczkach Sektora bankowego z oddziałami zagranicznymi HY2021\*



\* Obliczenia własne Mazars z wykorzystaniem danych opublikowanych pod adresem [https://www.knf.gov.pl/?articleId=56224&p\\_id=18](https://www.knf.gov.pl/?articleId=56224&p_id=18)

Część 2:

## Zmiana struktury bilansu Banków w I półroczu 2021 roku



# Zmiana struktury bilansu Banków w I półroczu 2021 roku

## Komentarz Mazars:

Pomimo utrzymywania się stóp procentowych na historycznie niskim poziomie, dynamika przyrostu depozytów wciąż nieznacznie przekracza tempo wzrostu sumy bilansowej, co przekłada się na nadpłynność Banków.

# +4,13%

Wzrost sumy bilansowej analizowanych Banków pomiędzy YE2020 a HY2021

# +6,02%

Zmiana stanu Zobowiązań wobec klientów pomiędzy YE2020 a HY2021

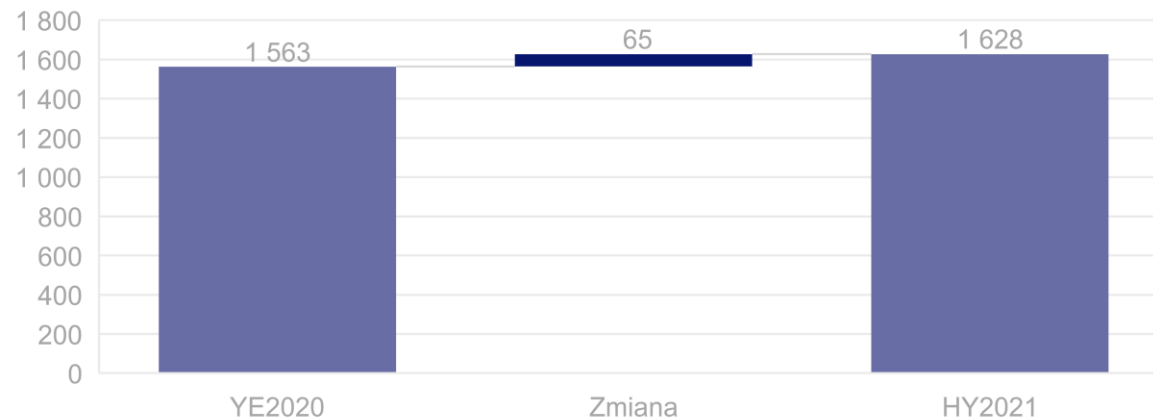
# 78,3%

Udział Zobowiązań wobec klientów w Aktywach ogółem według stanu na HY2021 (wzrost o 1,4 pkt proc. w porównaniu do YE2020)

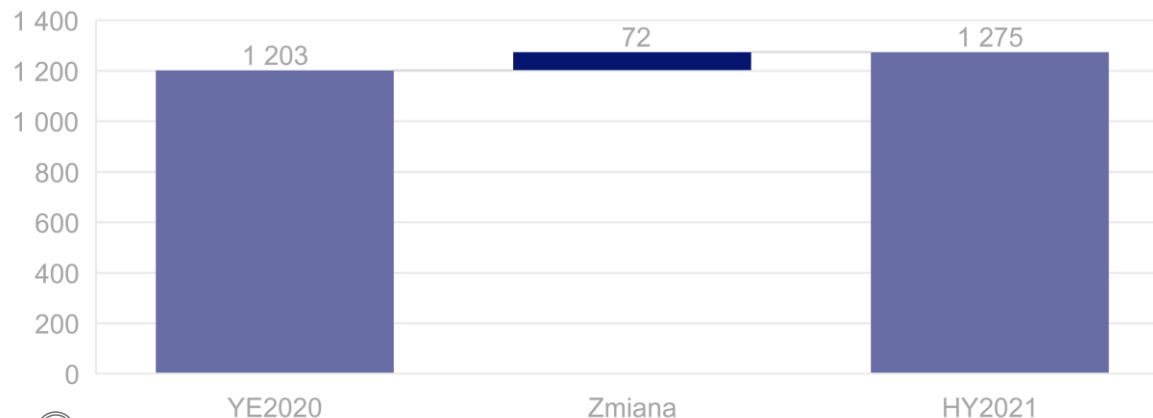
# 72 mld PLN

Przyrost salda pozycji Zobowiązań wobec Klientów według stanu na HY2021 w porównaniu do YE2020

## Zmiana Aktywów ogółem w mld PLN



## Zmiana Zobowiązań wobec klientów w mld PLN



Źródło: Skumulowane dane ze sprawozdań finansowych analizowanych Banków

# Zmiana struktury bilansu Banków w I półroczu 2021 roku

## Komentarz Mazars:

Przyrost depozytów połączony ze wzrostem niepewności gospodarczej sprawia, że Banki nadal utrzymują wolne środki pieniężne w dłużnych instrumentach finansowych, np. w obligacjach Skarbu Państwa.

# -0,29%

Zmniejszenie udziału Kredytów i pożyczek udzielonych klientom w Aktywach ogółem o 0,29 pkt proc. do poziomu 61,7% na HY2021 w porównaniu z YE2020

# 28,8%

Udział Inwestycyjnych papierów wartościowych w Aktywach ogółem na HY2021

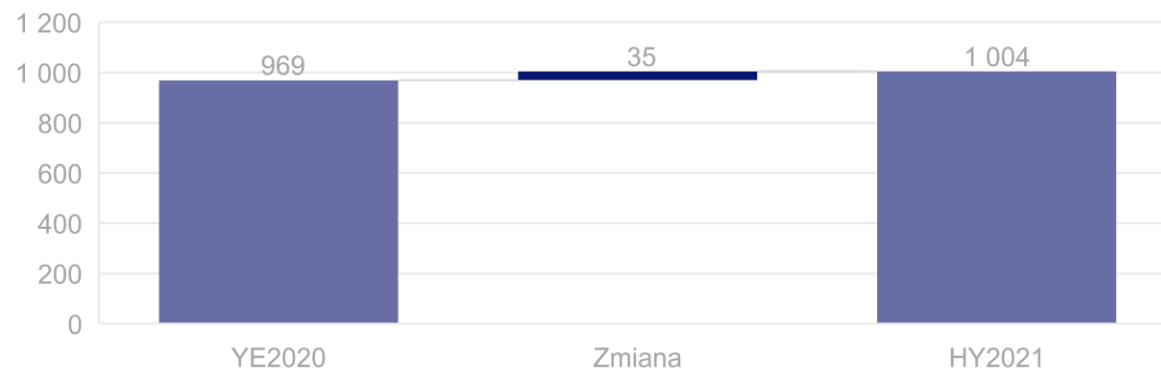
# +3,63%

Przyrost salda pozycji Kredytów i pożyczek udzielonych klientom między YE2020 a HY2021

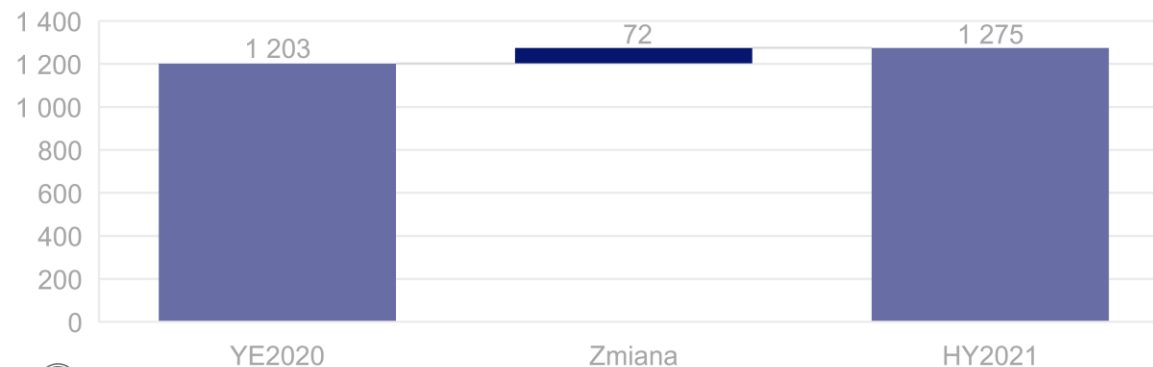
# -0,79%

Zmiana udziału pozycji Inwestycyjnych papierów wartościowych w Aktywach ogółem między YE2020 a HY2021

## Zmiana Kredytów i pożyczek udzielonych klientom w mld PLN



## Zmiana Inwestycyjnych papierów wartościowych w mld PLN



Źródło: Skumulowane dane ze sprawozdań finansowych analizowanych Banków

# Istotny wzrost sprzedaży kredytów hipotecznych w I półroczu 2021 roku

## Komentarz Mazars:

Wysokie poziomy sprzedaży mieszkaniowych kredytów hipotecznych spowodowane są przede wszystkim niskimi stopami procentowymi, które nie są czynnikiem zachęcającym do utrzymywania środków na depozytach bankowych. Jednocześnie, stabilizacja sytuacji pandemicznej pozwoliła na ujawnienie popytu odroczonego w wyniku zamknięcia gospodarki.

# 40,5 mld PLN

Wartość sprzedanych w 6M2021 roku kredytów hipotecznych\*

# +37%

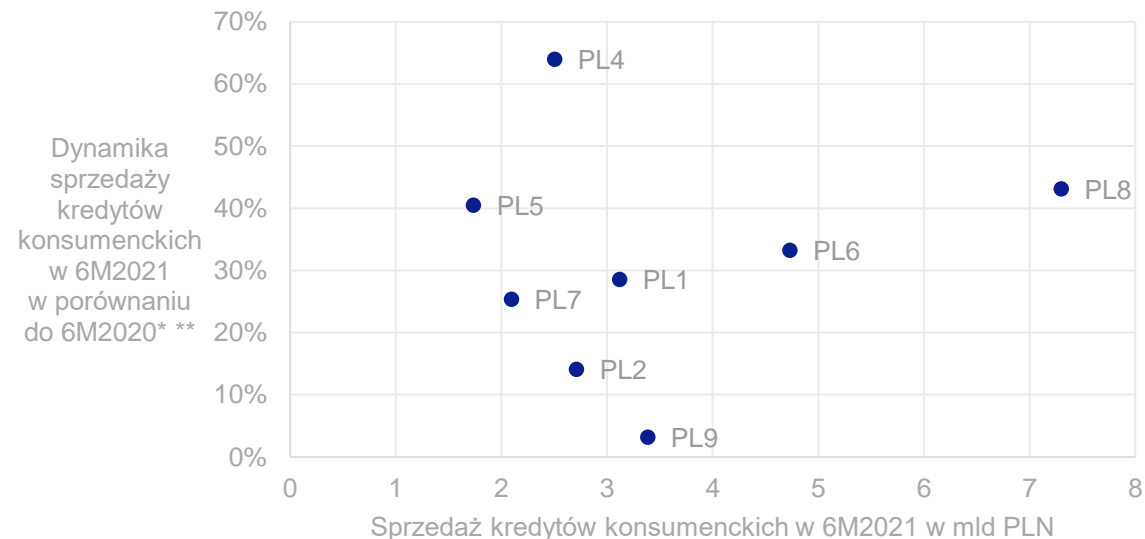
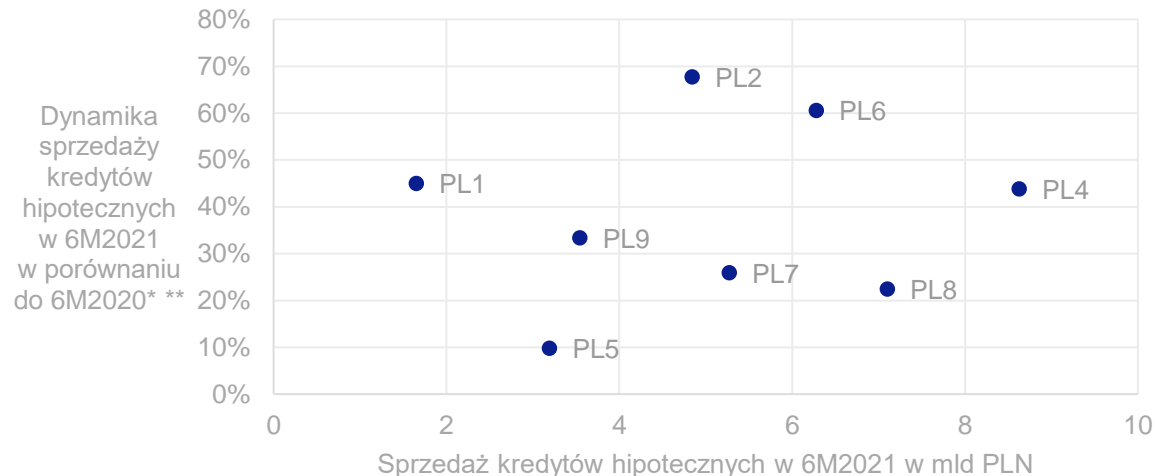
Wartość sprzedanych w 6M2021 roku kredytów hipotecznych jest o 37% wyższa niż w 6M2020 roku

# 27,6 mld PLN

Wartość sprzedanych w 6M2021 roku kredytów konsumenckich\*

# +30%

W przypadku kredytów konsumenckich wolumen nowej sprzedaży w 6M2021 jest na poziomie 30% wyższym niż w 6M2020



\* Zestawienie nie uwzględnia Banku PL 3 z uwagi na brak danych w omawianym obszarze.  
 \*\* Źródło: Wolumen oraz dynamika sprzedaży wybranych produktów kredytowych została ustalona w oparciu o Prezentacje dla Inwestorów.

# Trwająca w I półroczu 2021 roku pandemia przełożyła się na wzrost nadpłynności Banków

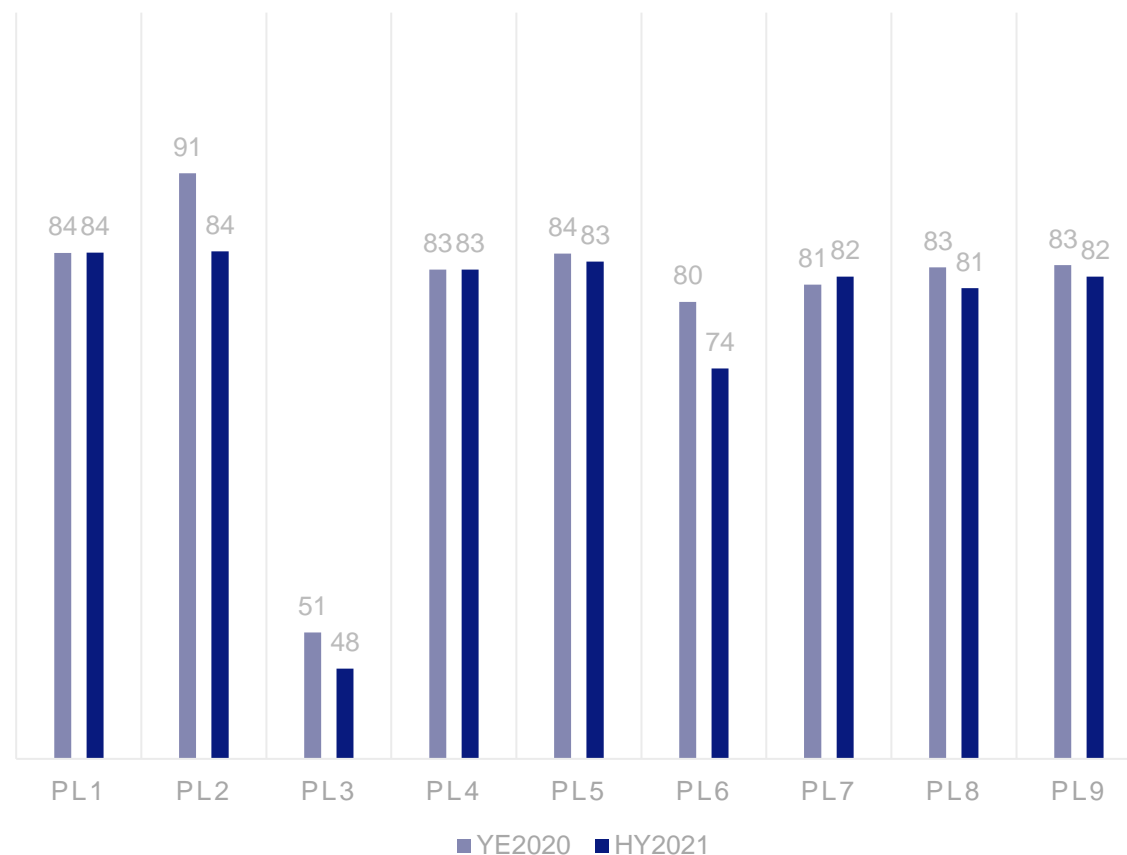
## Komentarz Mazars:

Wzrost niepewności, który pojawił się w I połowie 2020 roku spowodował ograniczenie dynamiki portfela kredytowego. Równoległe środki jakie trafiały do przedsiębiorstw w ramach Tarcz antykrzysowych poprawiały poziom ich płynności, co prowadziło do wzrostu poziomu depozytów w Bankach.

W efekcie struktura bilansów Banków skierowała się ku bezpieczniejszym instrumentom finansowym (por. wzrost udziału Inwestycyjnych papierów wartościowych) zwiększając nadpłynność sektora, na co wskazuje spadek wartości wskaźnika Kredytów do Depozytów. Z uwagi na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 omawiane trendy zostały podtrzymane również w I półroczu 2021 roku – w przypadku wszystkich Banków Średnia wartość wskaźnika Kredytów do Depozytów ważona wielkością Zobowiązań wobec klientów zmniejszyła się z 81,8% na HY2020 do 80,1% na HY2021.



## Wskaźnik Kredyty / Depozyty w %



Źródło: Sprawozdania finansowe, Sprawozdania Zarządu z działalności oraz Prezentacje dla Inwestorów

# Pomimo pandemii COVID-19 Łączny współczynnik kapitałowy oraz Współczynnik kapitału podstawowego Tier I pozostają powyżej minimów regulacyjnych

## Komentarz Mazars:

Wykres obok przedstawia średni poziom Współczynnika kapitału podstawowego Tier 1 oraz Łącznego współczynnika kapitałowego na YE2020 oraz HY2021 ważony wielkością Funduszy własnych Banków.

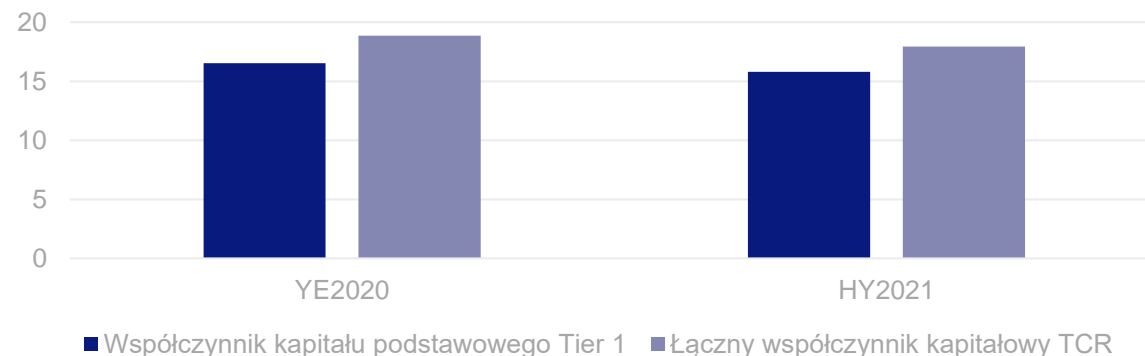
Na koniec obydwu okresów sprawozdawczych poziomy Współczynnika kapitału podstawowego Tier 1 oraz Łącznego współczynnika kapitałowego Banków pozostają powyżej wymogów regulacyjnych.

Współczynnik kapitału podstawowego Tier 1 Banków na HY2021 zawiera się w przedziale od 12,99% do 20,80%. Z kolei wartość Łącznego współczynnika kapitałowego poszczególnych Banków na HY2021 znajduje się pomiędzy 14,95% a 21,16%.

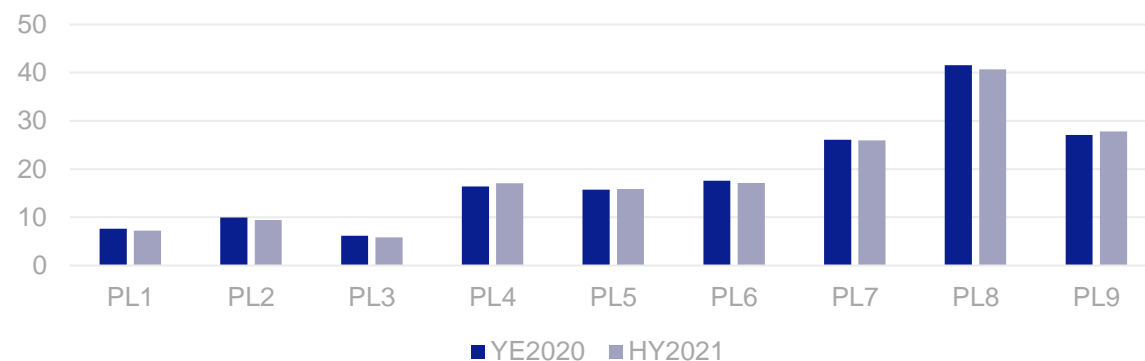
Jednocześnie nominalna wartość Funduszy własnych ogółem ustalona według stanu na HY2021 w przypadku 3 spośród 9 Banków jest większa niż na YE2020.



## Średni poziom Współczynników kapitałowych ważony wielkością Funduszy własnych



## Fundusze własne Banków w mld PLN



Źródło: Sprawozdania finansowe, Sprawozdania Zarządu z działalności oraz Prezentacje dla Inwestorów

Część 3:

## Zmiana struktury rachunku wyników Banków



# Marża odsetkowa netto pod presją spadku stóp procentowych

## Komentarz Mazars:

I półrocze 2020 roku było okresem, w którym Rada Polityki Pieniężnej sukcesywnie obniżała stopy procentowe. Jednocześnie z uwagi na odroczoną w czasie transmisję zmiany stóp procentowych na oprocentowanie kredytów i depozytów, pełny jej efekt ujawnił się w I półroczu 2021 roku.

# 0,1%

Wysokość stopy referencyjnej NBP według stanu na HY2021

# 0,25%

Stopa WIBOR 6M według stanu na HY2021 roku

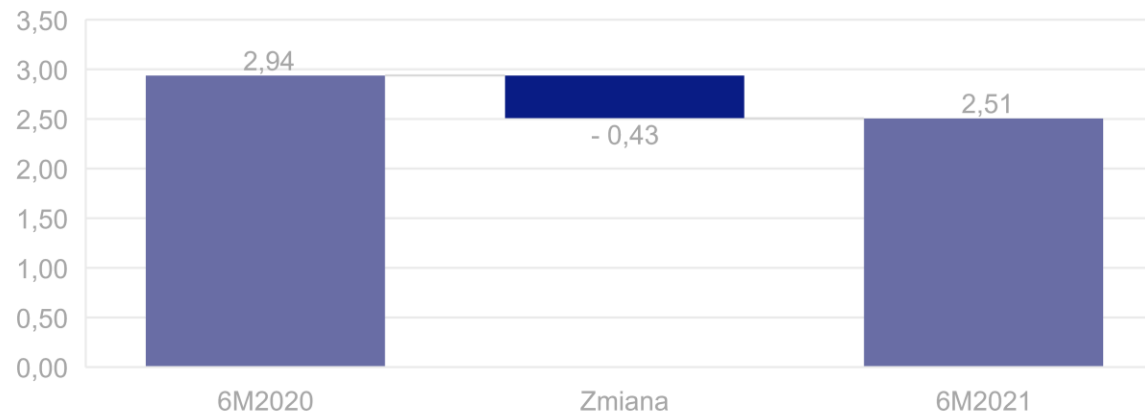
# 2,51%

Wartość średniej marży odsetkowej netto ważonej wolumenem kredytów w 6M2021, co stanowi spadek o 0,43 pkt proc. w porównaniu do 6M2020

# -0,77 pkt proc.

Spadek marży odsetkowej netto w 6M2021 w porównaniu do 6M2020 w przypadku poszczególnych Banków wahał się od 0,11 pkt proc. do 0,77 pkt proc.

## Zmiana średniej ważonej marży odsetkowej netto\*



## Marża odsetkowa netto w %\*\*

Bank	Marża odsetkowa netto 6M2020	Marża odsetkowa netto 6M2021	Zmiana	Zmiana %
PL2	2,69	2,58	-0,11	-4%
PL5	2,79	2,47	-0,32	-11%
PL4	2,83	2,48	-0,35	-12%
PL6	2,49	2,07	-0,42	-17%
PL7	2,74	2,29	-0,45	-16%
PL1	4,13	3,65	-0,48	-12%
PL8	3,16	2,66	-0,51	-16%
PL9	3,10	2,58	-0,52	-17%
PL3	2,13	1,36	-0,77	-36%



\* Średnia wartość marży odsetkowej netto ważona wielkością kredytów wycenianych do AC

\*\* Źródło: Prezentacje dla Inwestorów

# Przyrost kredytów nie był w stanie skompensować spadku stóp procentowych co spowodowało spadek wyniku odsetkowego

## -68,6%

Ograniczenie dochodów odsetkowych Banków spowodowało spadek kosztów odsetkowych w 6M2021 w porównaniu do danych za 6M2020 o 68,6%

## 1,35 mld PLN

Wysokość kosztów odsetkowych za 6M2021, która stanowi zmniejszenie o blisko 2,95 mld PLN w porównaniu do 6M2020

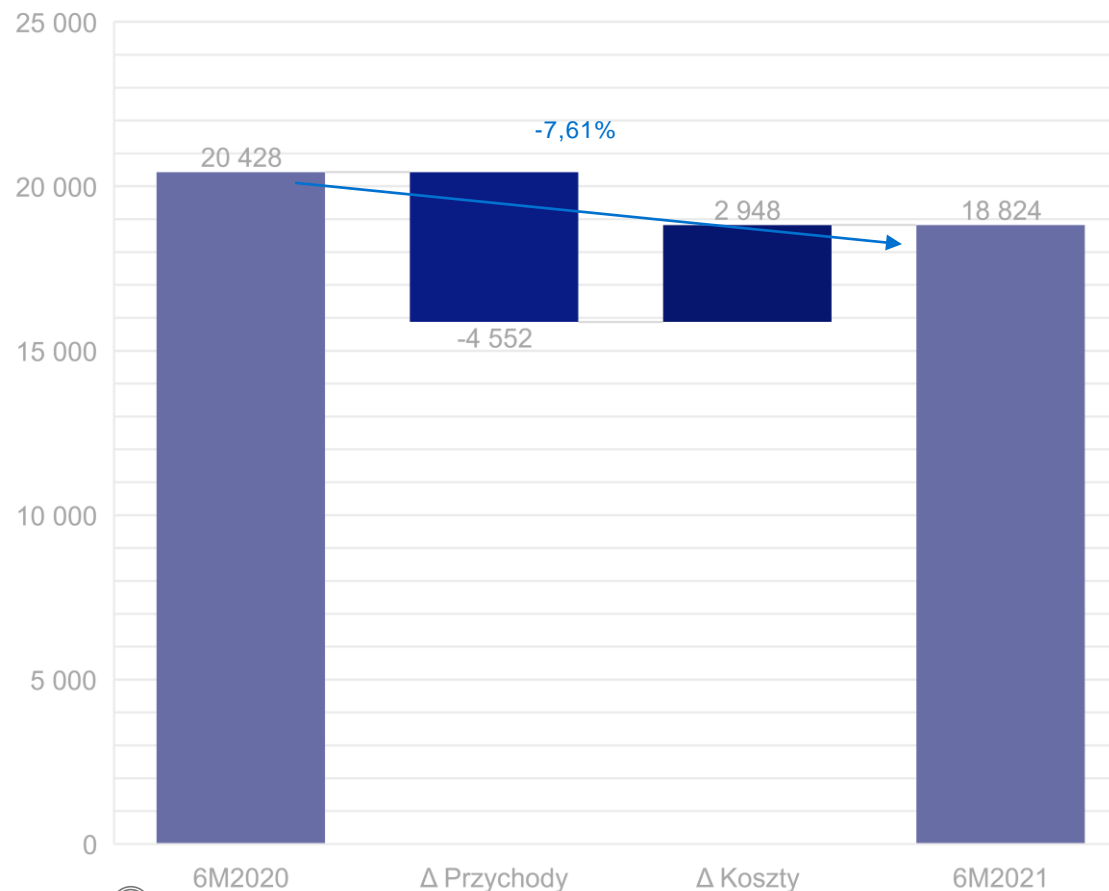
## -18,5%

Spadek stóp procentowych spowodował, że przychody odsetkowe za 6M2021 były niższe o 18,5% w porównaniu do danych za 6M2020

## 20,1 mld PLN

Przychody z tytułu odsetek za 6M2021 roku osiągnęły poziom 20,1 mld PLN i były niższe o 4,55 mld PLN w porównaniu z wynikiem za 6M2020

Łączna zmiana wyniku z tytułu odsetek w mln PLN\*



\*Źródło: Skumulowane dane ze sprawozdań finansowych analizowanych Banków

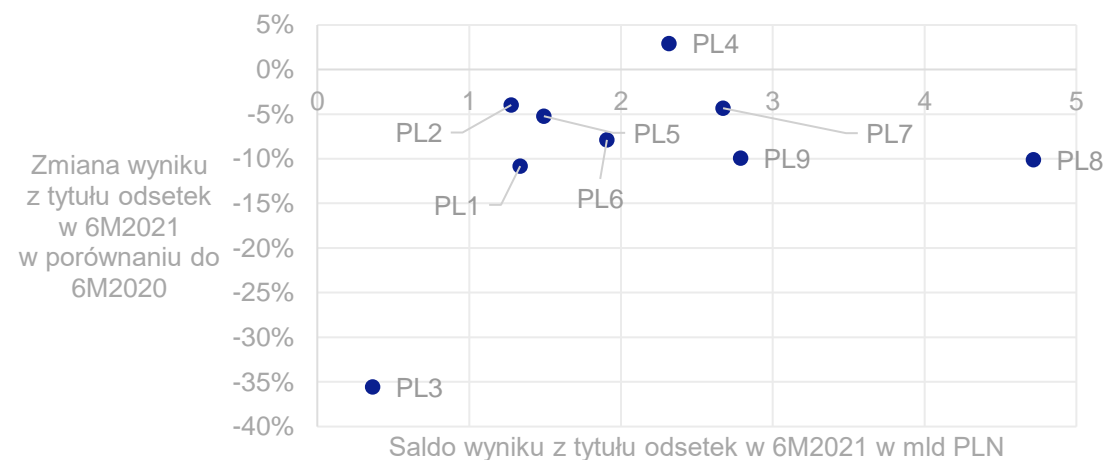
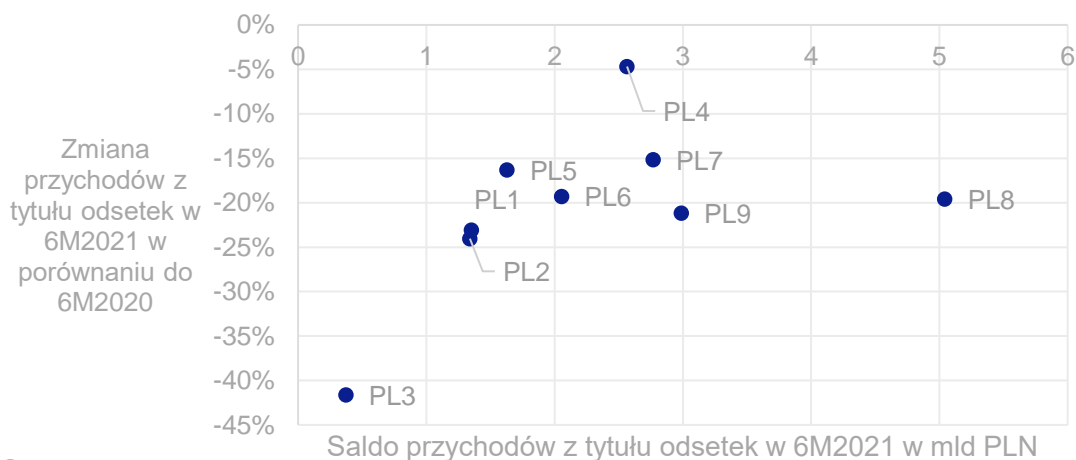
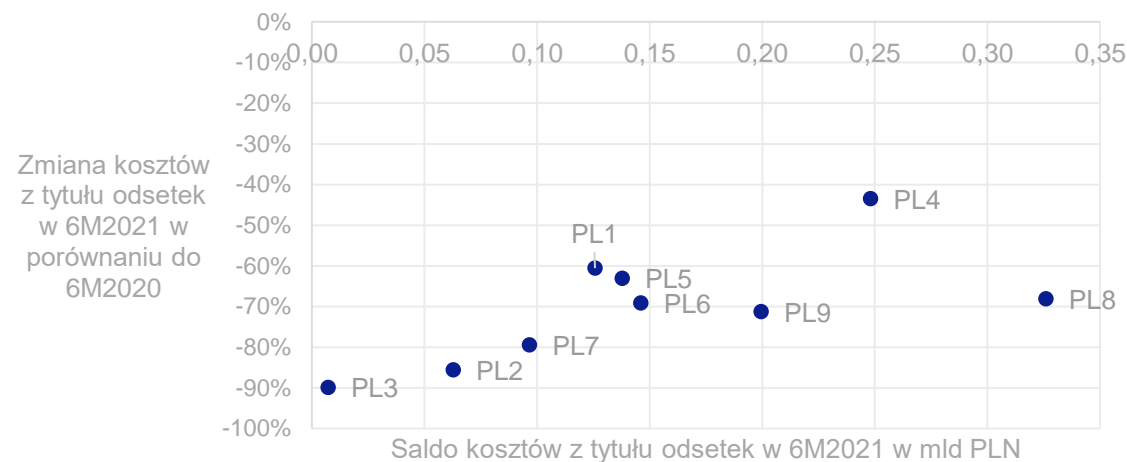
# Zmiana składowych Wyniku z tytułu odsetek zdeterminowana jest strukturą portfela kredytowego oraz źródłami finansowania

## Komentarz Mazars:

W przypadku każdego z Banków uwzględnionych w Materiale przychody z tytułu odsetek w 6M2021 roku były niższe niż w 6M2020. Skala ubytku w dochodach odsetkowych wahała się od -4,68% do -41,6%.

W celu ograniczenia ubytku w dochodach odsetkowych, Banki podjęły działania skierowane na obniżenie oprocentowania depozytów, co spowodowało spadek kosztów odsetkowych od 43,5% do 89,9% w porównaniu do danych za 6M2020. Jednocześnie im większy udział kosztów związanych z emisją papierów wartościowych tym mniejsza skala spadku kosztów odsetkowych.

W wyniku powyższych zmian, wynik z tytułu odsetek za 6M2021 zmniejszył się o około 1,6 mld PLN w porównaniu do danych za 6M2020. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku większości Banków wybranych do analizy, skala zmiany wyniku z tytułu odsetek utrzymywała się na poziomie zbliżonym do średniej.



\*Źródło: Sprawozdania finansowe analizowanych Banków

# Wzrost znaczenia przychodów z tytułu prowizji i opłat w dobie pandemii COVID-19

## Komentarz Mazars:

Spadek Wyniku z tytułu odsetek spowodował konieczność podjęcia przez Banki działań w celu wzmocnienia linii Wyniku z tytułu prowizji i opłat np. poprzez zmiany Taryfy prowizji i opłat dla operacji bankowych czy prowadzenia rachunków.

W zależności od Banku zmiana Wyniku z tytułu prowizji i opłat w 6M2021 w porównaniu do 6M2020 zawierała się w przedziale od +9,00% do 26,88%.

Jednocześnie, środowisko niskich stóp procentowych sprawia, że znaczenie dochodów prowizyjnych rośnie w skali całości dochodów Banków. Relacja Wyniku z tytułu prowizji i opłat w stosunku do Wyniku z tytułu odsetek osiąga poziom 42% w 6M2021, co stanowi wzrost o 8 pkt proc. w porównaniu do danych na 6M2020.

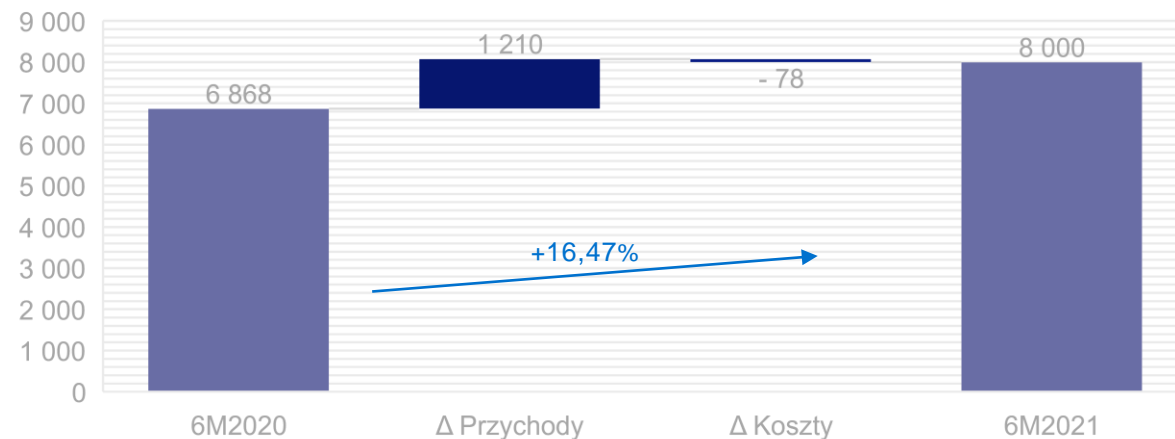
**+1.1 mld PLN**

Zmiana Wyniku z tytułu prowizji i opłat prowizji między 6M2020 a 6M2021

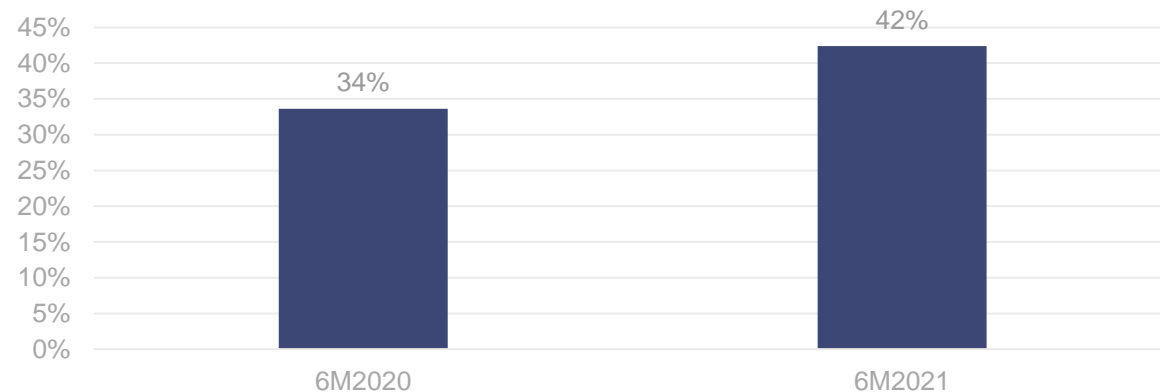
**8 mld PLN**

Wynik z tytułu prowizji i opłat w 6M2021

## Zmiana Wyniku z tytułu prowizji i opłat w mln PLN



## Relacja Wyniku z tytułu prowizji i opłat do Wyniku z tytułu odsetek



Źródło: Skumulowane dane ze sprawozdań finansowych Banków

# Ograniczenie kosztów działania odpowiedzialnością na zmniejszenie dochodów

## Komentarz Mazars:

Zmiana struktury Kosztów ogółem wskazuje na zwiększenie wagi kosztów Wynagrodzeń i innych świadczeń pracowniczych, Kosztów rzeczowych, Podatku od niektórych instytucji finansowych czy Kosztów prowizyjnych w całości kosztów. Struktura kosztów przedstawia rezultaty podjętych działań optymalizacyjnych, natomiast ze względu na wzrost udziału kosztów stałych, trudniejsze może stać się zarządzanie nimi w krótkim okresie.

**19,1 mld PLN**

Saldo przedstawionych na wykresie kategorii kosztów uległo zmniejszeniu z 22,3 mld PLN w 6M2020 do 19,1 mld PLN w 6M2021

**-14,2%**

Skumulowane saldo kosztów uległo zmniejszeniu o 14,2% pomiędzy 6M2020 a 6M2021

**11,6 pkt proc.**

Z uwagi na wzrost sumy bilansowej analizowanych Banków, udział Podatku od niektórych instytucji finansowych w kosztach za 6M2021 zwiększył się o 2,03 pkt proc. do poziomu 11,6 pkt proc.

**7,05%**

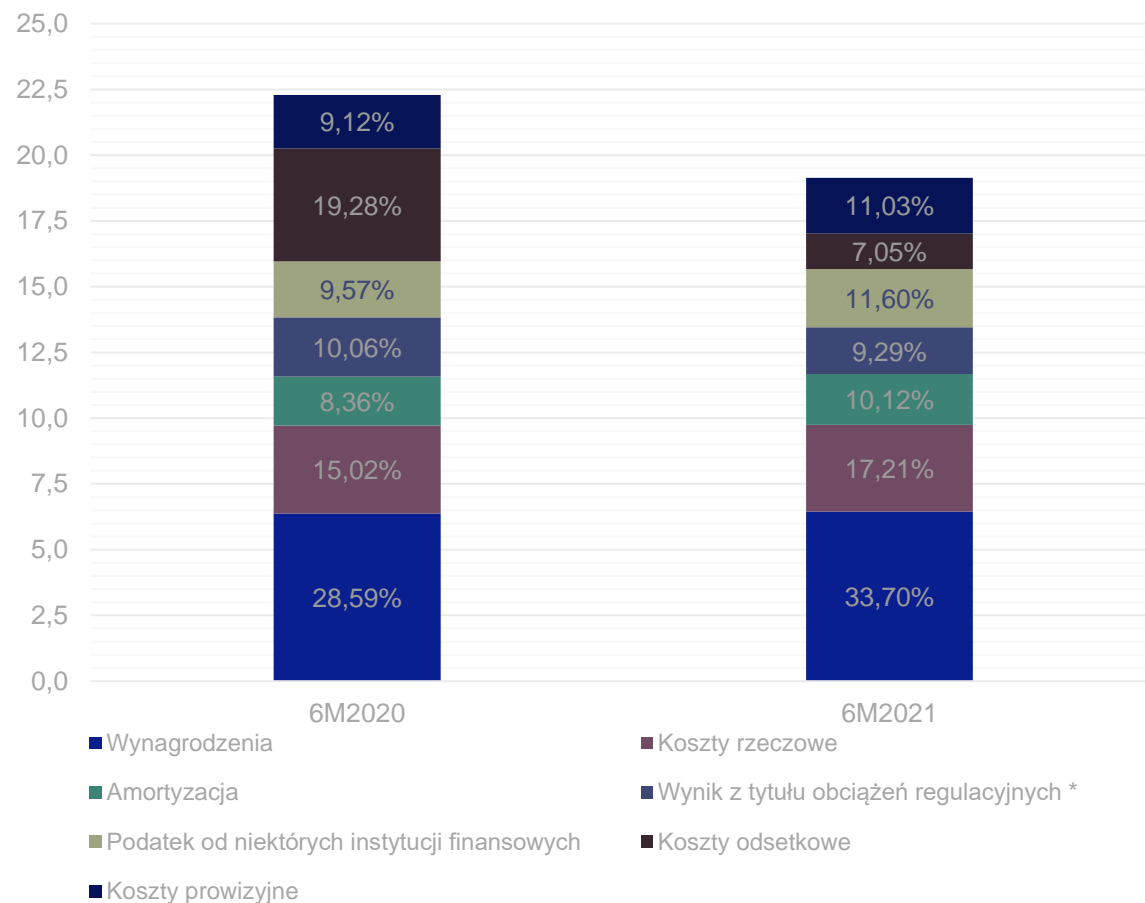
Głównym czynnikiem odpowiadającym za ograniczenie kosztów jest istotny spadek kosztów odsetkowych. Ich udział w kosztach ogółem zmniejszył się z 19,28% w 6M2020 do 7,05% w 6M2021



Źródło: Na podstawie Not objaśniających do sprawozdań finansowych dot. składowych elementów kosztów działalności Banku dokonano agregacji odpowiednich kosztów i uwzględniając dane dot. ogółu analizowanych Banków przeanalizowano strukturę kosztów.

\* Wynik z tytułu obciążeń regulacyjnych obejmuje koszty ponoszone na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz koszty z tytułu nadzoru nad Bankami.

## Wolumen i udział poszczególnych kosztów w kosztach Banków w mld PLN



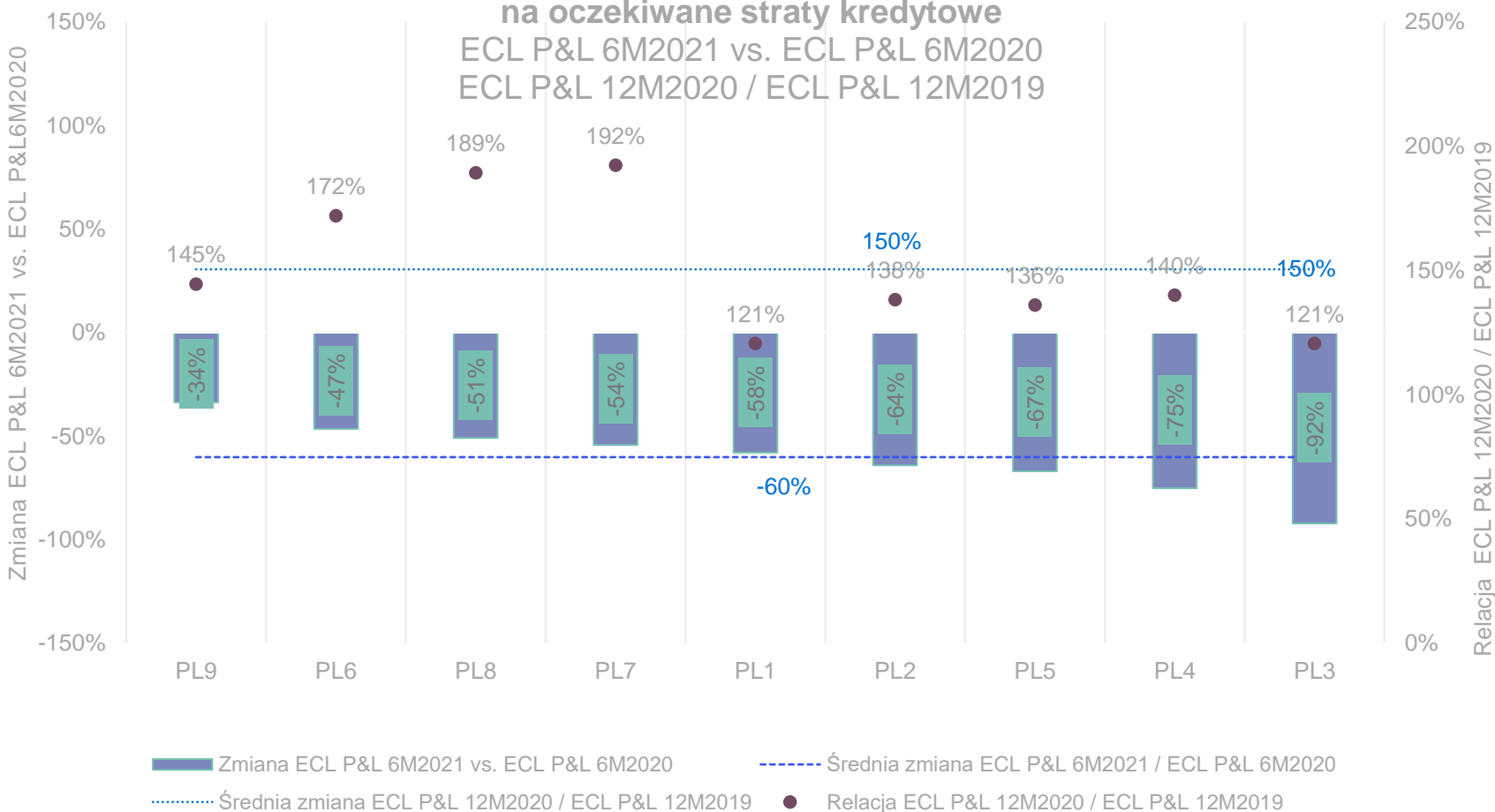
Część 4:

## Analiza oczekiwanych strat kredytowych w Bankach



# Zmiany w zakresie kosztów z tytułu odpisów na oczekiwane strat kredytowych

Zmiany w zakresie kosztów z tytułu odpisów na oczekiwane strat kredytowe  
ECL P&L 6M2021 vs. ECL P&L 6M2020  
ECL P&L 12M2020 / ECL P&L 12M2019



## Komentarz Mazars:

- W przypadku każdego z Banków koszty z tytułu odpisów na oczekiwane strat kredytowe ujęte w 6M2021 były istotnie niższe niż koszty z tego tytułu rozpoznane w 6M2020. Średnia wysokość spadku kosztów wynosi 60% przy poszczególnych wartościach zawierających się w przedziale od -34% do -92%.
- W przeciwieństwie do banków objętych pracami Mazars w raporcie *Financial reporting of European banks in the context of COVID-19: A Focus on expected credit losses*, w przypadku żadnego z Banków nie doszło w analizowanym okresie do uzyskania dodatniego wyniku z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe.
- Średnia zmiana poziomu ECL P&L 12M2020 w stosunku do ECL P&L 12M2019 wyniosła 150%. Brak jest jednak istotnej korelacji pomiędzy skalą wzrostu odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w 12M2020 a dynamiką obniżenia kosztów z tego tytułu w 6M2021.

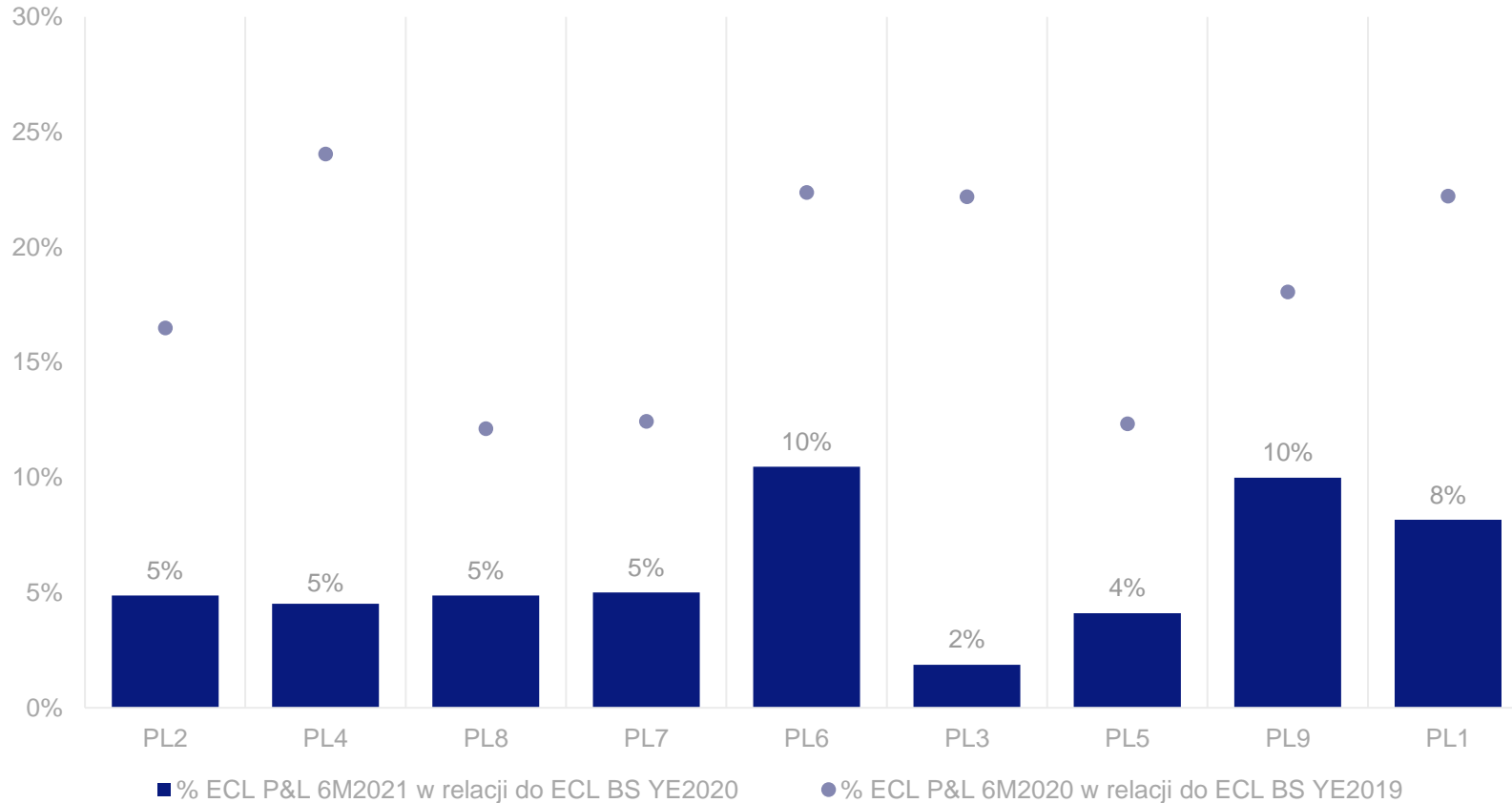


W przypadku wybranych Banków z próby dane dot. kosztów z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe obejmowały również koszty z tytułu ryzyka prawnego dot. walutowych kredytów hipotecznych. Na potrzeby zachowania porównywalności prezentowanych danych zdecydowano o wyłączeniu omawianych kosztów ze składowych Kosztów z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe. Eliminacja została dokonana przez Mazars na podstawie ujawnionych w sprawozdaniach finansowych danych finansowych dot. kosztów z tytułu ryzyka prawnego dot. walutowych kredytów hipotecznych.

# Przyrost odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych

## Przyrost odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych

(zmiana w 6M2021 wyrażona jako % ECL ujętej w bilansie na YE2020;  
zmiana w 6M2020 wyrażona % ECL ujętej w bilansie na YE2019)



### Komentarz Mazars:

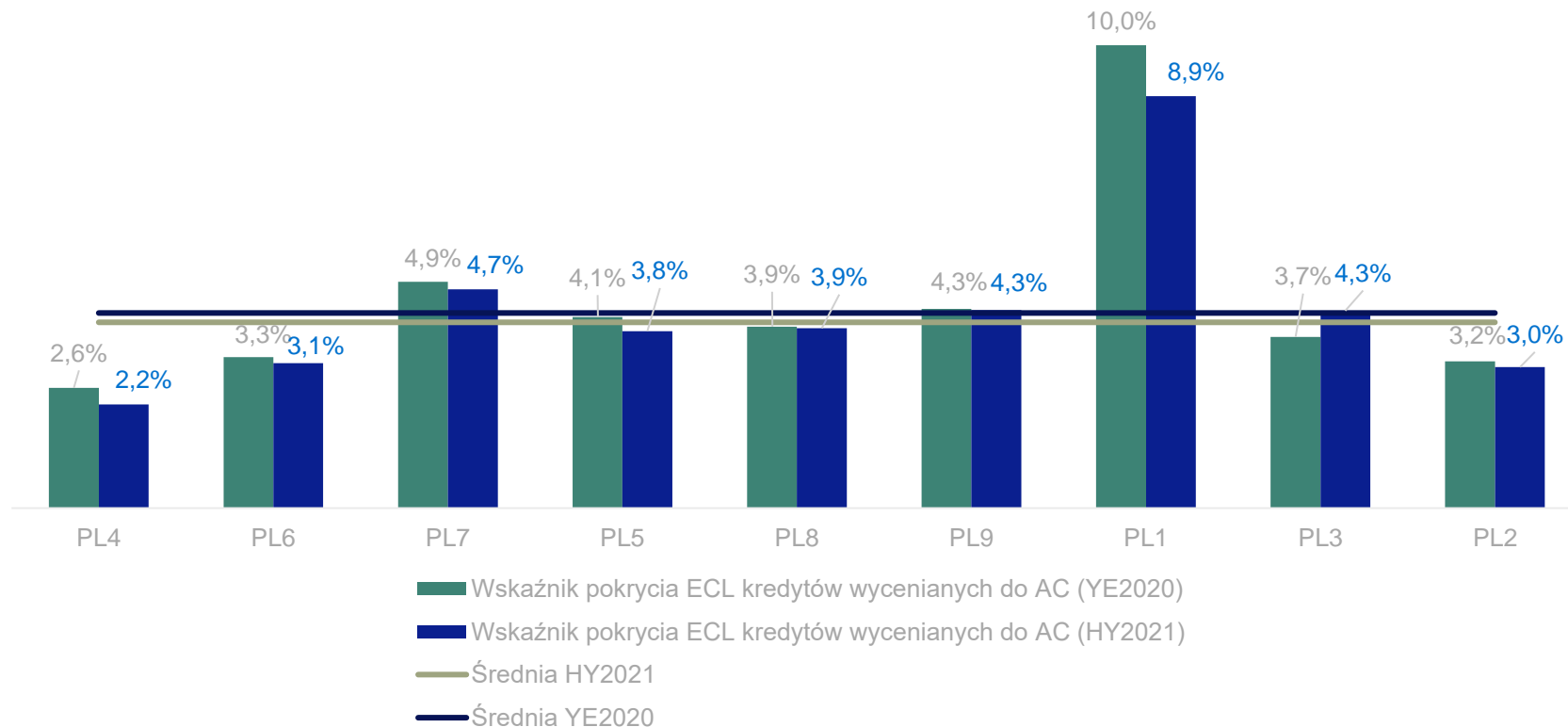
- W przypadku danych za 6M2021 skala przyrostu odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w 6M2021 w relacji do salda odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych ujętego w bilansie Banków według stanu na YE2020 waha się pomiędzy 1,87% a 10,46%.
- W przypadku wszystkich Banków wartość wskaźnika uległa istotnemu pomniejszeniu w porównaniu do danych za 6M2020, kiedy to zawierała się ona w przedziale od 12% do 24%. Jego średnia wartość w 6M2020 była trzykrotnie wyższa niż w 6M2021 i wynosiła 18%.
- Przyrost ECL w okresie 6M2021 jest odwrotnie skorelowany z przedstawioną na poprzednim slajdzie dynamiką zmiany ECL pomiędzy 6M2021 a 6M2020.



W przypadku wybranych Banków z próby dane dot. kosztów z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe obejmowały również koszty z tytułu ryzyka prawnego dot. walutowych kredytów hipotecznych. Na potrzeby zachowania porównywalności prezentowanych danych zdecydowano o wyłączeniu omawianych kosztów ze składowych Kosztów z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe. Z uwagi na brak możliwości wyróżnienia stanu salda omawianych odpisów na YE2019 oraz YE2020 pozostały one ujęte w kalkulacji mianownika wskaźnika.

# Wskaźnik pokrycia ECL kredytów wycenianych metodą zamortyzowanego kosztu

## Wskaźnik pokrycia ECL kredytów wycenianych metodą AC



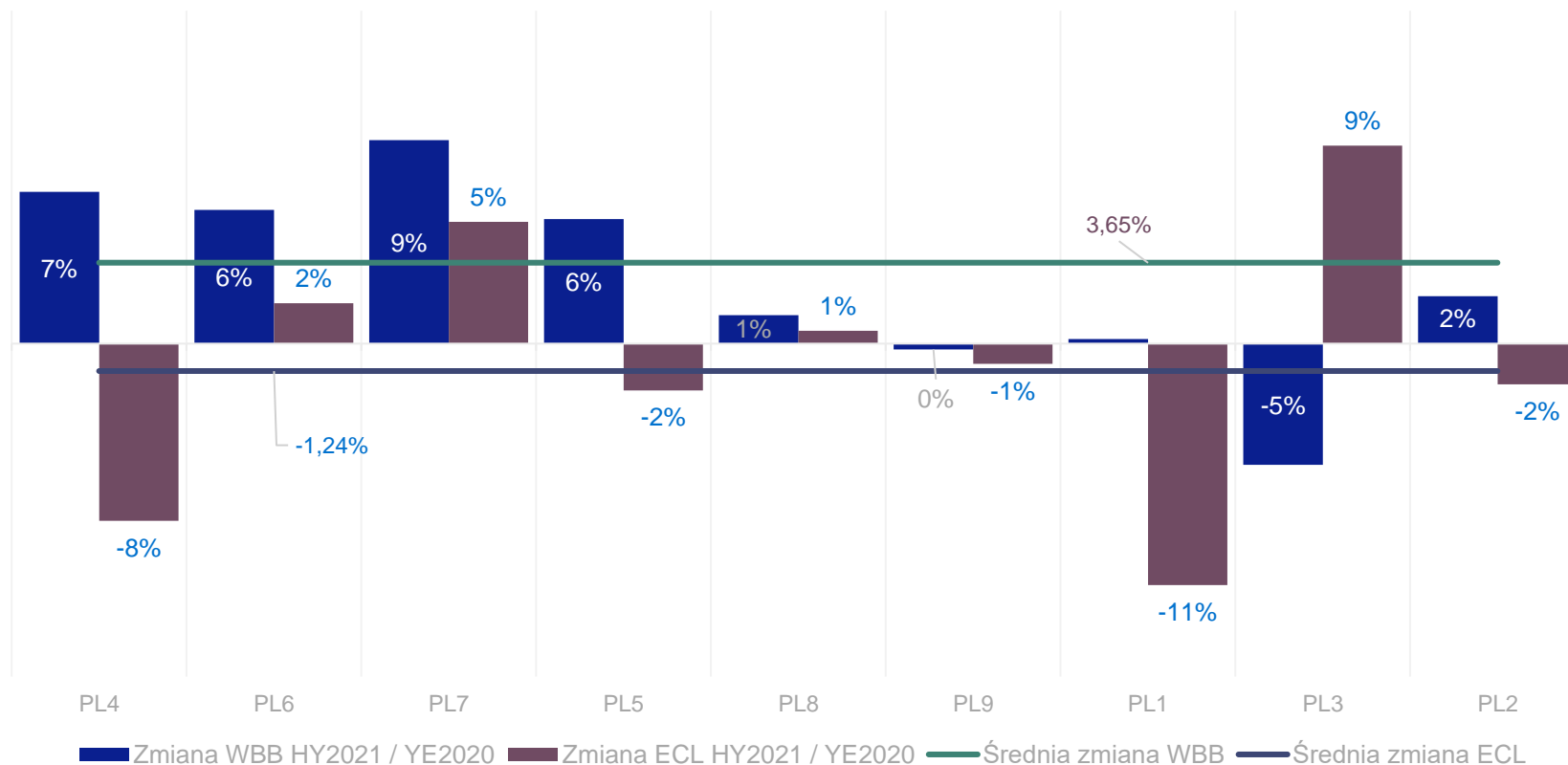
### Komentarz Mazars:

- Średni poziom pokrycia odpisami z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wartości bilansowej brutto kredytów wycenianych metodą zamortyzowanego kosztu wyniósł 4,21% na YE2020 oraz 4,01% na HY2021. Wartość wskaźnika w przypadku wybranych do analizy dziewięciu Banków jest ponad dwukrotnie wyższa niż w przypadku średniej dla wybranych banków działających w UE, które były analizowane przez Mazars w przywołanym Raporcie.
- Pomimo obciążenia wyników osiągniętych w 6M2021 kosztami z tytułu oczekiwanych strat kredytowych, w przypadku 8 spośród 9 Banków doszło do spadku poziomu omawianego wskaźnika. Jest to zjawisko, które zgodnie ze wspomnianym Raportem Mazars, występuje również na poziomie banków działających w UE.
- W trakcie 6M2021 doszło do nieznacznego zmniejszenia różnicy pomiędzy Bankami o największej i najmniejszej wielkości omawianego wskaźnika.

Wskaźnik pokrycia ECL Kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych metodą zamortyzowanego kosztu został wyliczony jako iloraz ECL BS oraz WBB na dany dzień bilansowy. W przypadku wybranych Banków posiadających w portfelu aktywa POCI, dołożono starań aby, tam gdzie jest to możliwe, zapewnić porównywalność danych. Zwracamy uwagę, że porównanie ilościowych wskaźników finansowych powinno zostać dokonane ze szczególną uwagą ze względu na istnienie różnic pomiędzy strategiami biznesowymi, apetytem na ryzyko czy strukturą portfela kredytowego poszczególnych Banków. W określonych przypadkach wykorzystanie bardziej szczegółowej informacji (obejmującej np. strukturę produktową lub branżową portfela kredytowego) może być konieczne w celu pełnego zrozumienia różnic dotyczących wskaźników, wyników finansowych i innych danych poszczególnych Banków.

# Zmiana wartości bilansowej brutto oraz odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych Kredytów wycenianych w zamortyzowanym koszcie

Zmiana WBB oraz ECL kredytów wycenianych w AC według stanu na HY2021 w porównaniu do YE2020



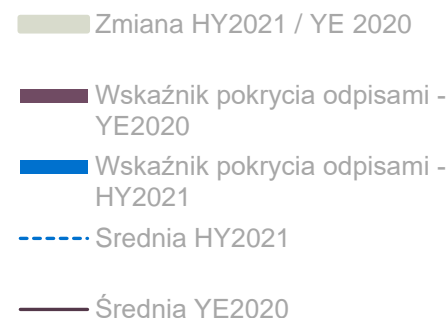
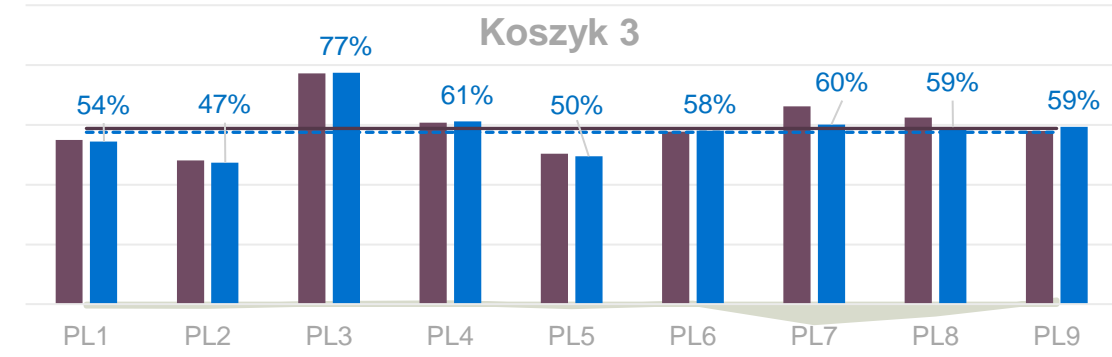
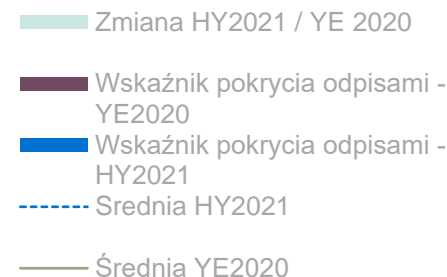
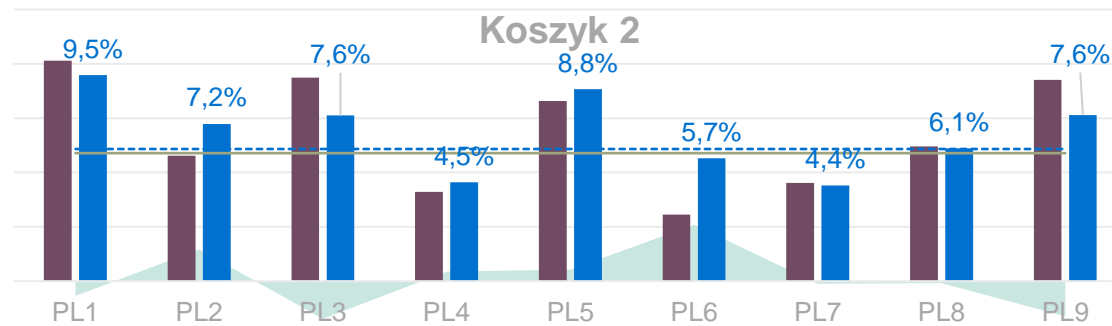
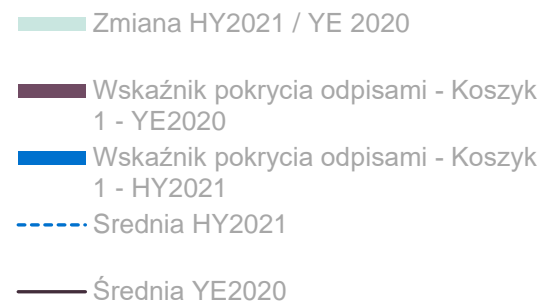
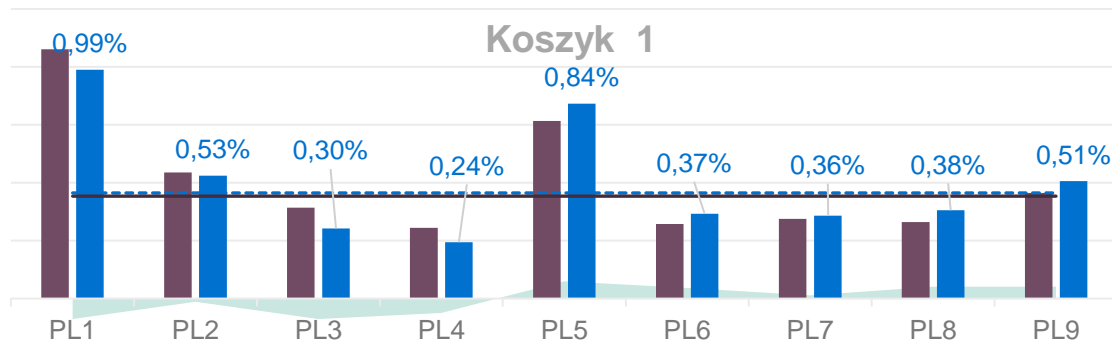
## Komentarz Mazars:

- Średnia wielkość zmiany wartości bilansowej brutto kredytów pomiędzy YE2020 a HY2021 wyniosła 3,65%.  
W przypadku 6 spośród 9 Banków WBB ekspozycji kredytowych wzrosło w omawianym okresie, dla dwóch Banków dynamika przyrostu WBB kształtowała się na poziomie 0% natomiast dla jednego z Banków dynamika WBB była ujemna.
- W przypadku dynamiki poziomu ECL BS w przypadku analizowanych Banków doszło do zmniejszenia jej stanu o około 1,24%. Należy zwrócić uwagę, że wskaźnik wskazuje na dużą niejednorodność działań Banków – największy przyrost ECL BS pomiędzy YE2020 a HY2021 wynosił +9%, natomiast największe zmniejszenie wyniosło -11%.

W przypadku wybranych Banków posiadających w portfelu aktywa POCI, dłożono starań aby, tam gdzie jest to możliwe, zapewnić porównywalność danych.

Porównanie ilościowych wskaźników finansowych powinno zostać dokonane ze szczególną uwagą ze względu na istnienie różnic pomiędzy strategiami biznesowymi, apetytem na ryzyko czy strukturą portfela kredytowego poszczególnych Banków. W określonych przypadkach wykorzystanie bardziej szczegółowej informacji (obejmującej np. strukturę produktową lub branżową portfela kredytowego) może być konieczne w celu pełnego zrozumienia różnic dotyczących wskaźników czy wyników finansowych poszczególnych Banków.

# Wskaźnik pokrycia wartości bilansowej brutto kredytów wycenianych do AC odpisami z tytułu oczekiwanych strat kredytowych dla koszyków utraty wartości



## Komentarz Mazars:

- Dane dotyczące wskaźnika pokrycia wartości bilansowej brutto kredytów wycenianych metodą amortyzowanego kosztu odpisami z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wskazują, że w okresie pomiędzy YE2020 a HY2021 nie doszło do istotnych zmian w zakresie średniego poziomu wskaźnika dla poszczególnych koszyków utraty wartości.
- Pomimo pandemii COVID-19 wskaźniki pokrycia odpisami wartości bilansowej brutto poszczególnych Koszyków utraty wartości pozostają na poziomie istotnie wyższym niż średnia dla banków wybranych do analizy w ramach Raportu Mazars *Financial reporting of European banks in the context of COVID-19: A Focus on expected credit losses*



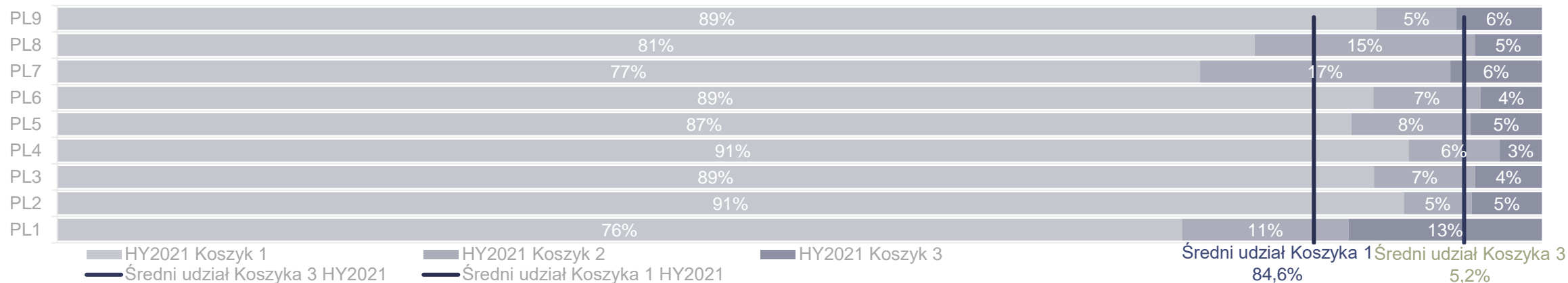
Sposób wyliczenia wskaźnika pokrycia wartości bilansowej brutto odpisami z tytułu oczekiwanych strat kredytowych dla kredytów wycenianych metodą amortyzowanego kosztu został przedstawiony na slajdzie 24.

Z uwagi na brak jednolitego podejścia rynkowego do prezentacji aktywów POCI w podziale na poszczególne koszyki utraty wartości zdecydowano, że w przypadku Banków prezentujących aktywa POCI jako dodatkowy Koszyk utraty wartości, z uwagi na charakter omawianych aktywów, na potrzeby niniejszego Materiału, zostały one sklasyfikowane do Koszyka 3.

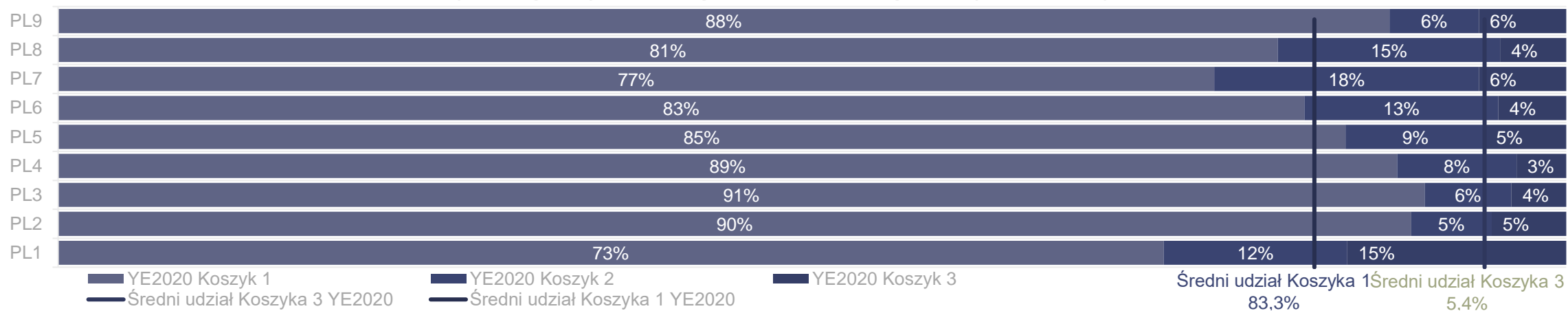
Na poziom wskaźnika pokrycia odpisami wpływ może mieć podejście Banków do spisywania ekspozycji z ewidencji bilansowej.

# Struktura WBB portfela kredytów udzielonych klientom wycenianych metodą amortyzowanego kosztu w podziale na Koszyki utraty wartości

## WBB portfela kredytowego wycenianego do AC według Koszyków utraty wartości na HY2021



## WBB portfela kredytowego wycenianego do AC według Koszyków utraty wartości na YE2020



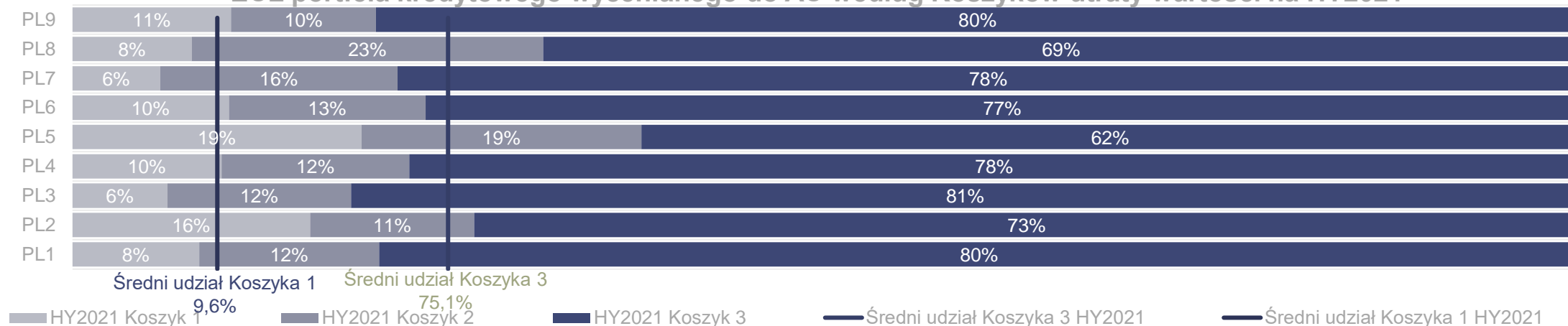
Źródło: Opracowanie Mazars na podstawie sprawozdań finansowych Banków.



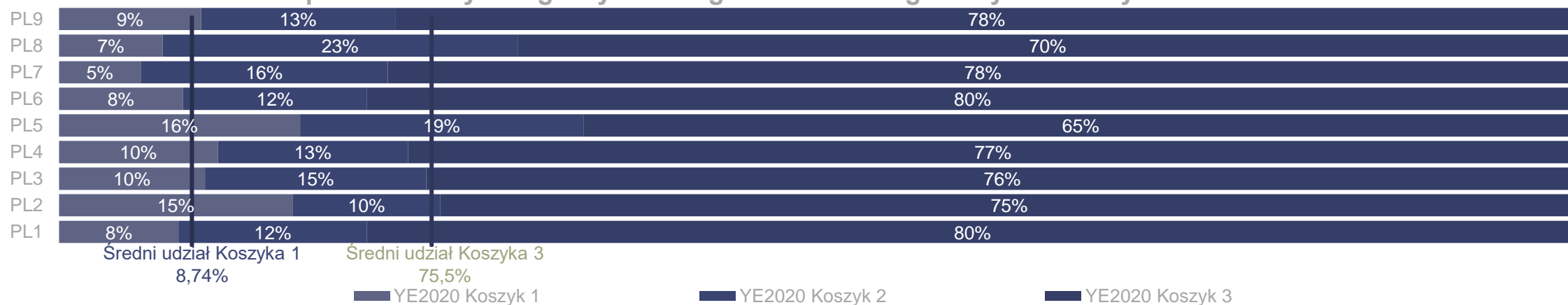
Z uwagi na brak jednolitego podejścia rynkowego do prezentacji aktywów POCI w podziale na poszczególne koszyki utraty wartości zdecydowano, że w przypadku Banków prezentujących aktywa POCI jako dodatkowy Koszyk utraty wartości, z uwagi na charakter omawianych aktywów, na potrzeby niniejszego Materiału, zostały one sklasyfikowane do Koszyka 3.

# Struktura ECL portfela kredytów udzielonych klientom wycenianych metodą amortyzowanego kosztu w podziale na Koszki utraty wartości

## ECL portfela kredytowego wycenianego do AC według Koszyków utraty wartości na HY2021



## ECL portfela kredytowego wycenianego do AC według Koszyków utraty wartości na YE2020

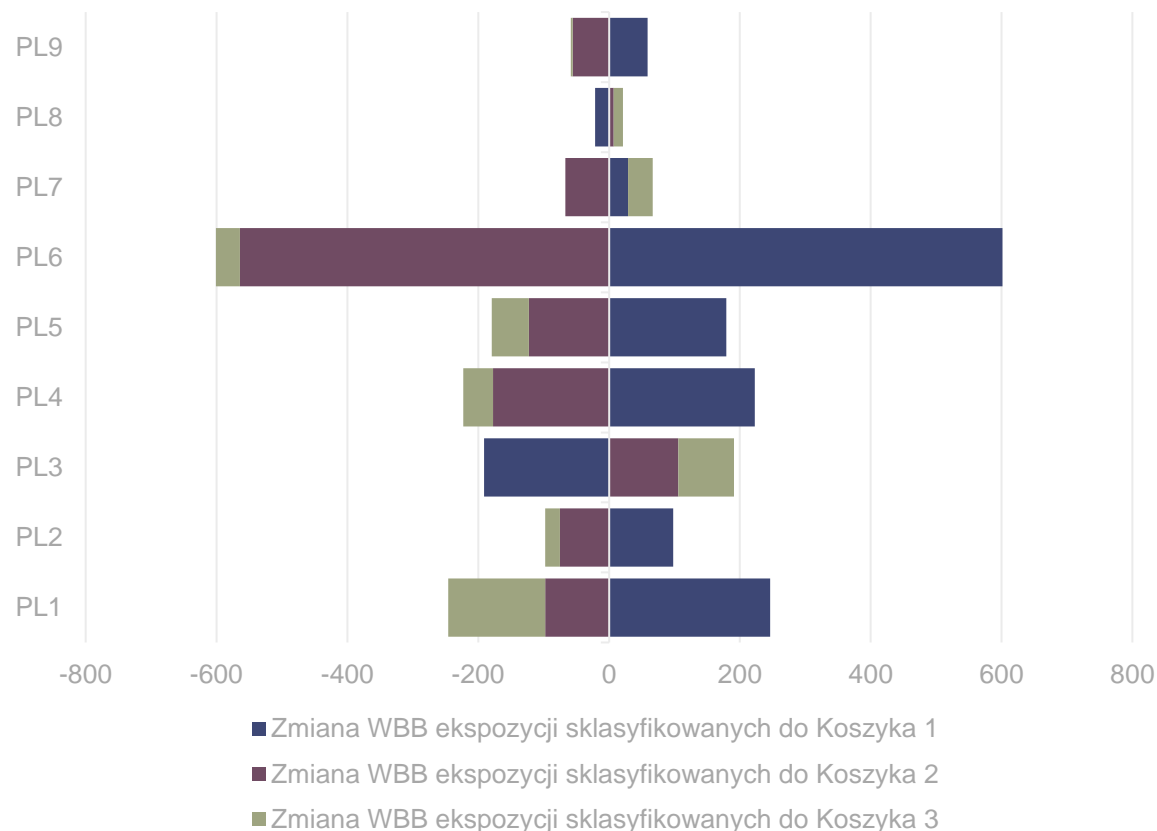


Źródło: Opracowanie Mazars na podstawie sprawozdań finansowych Banków.

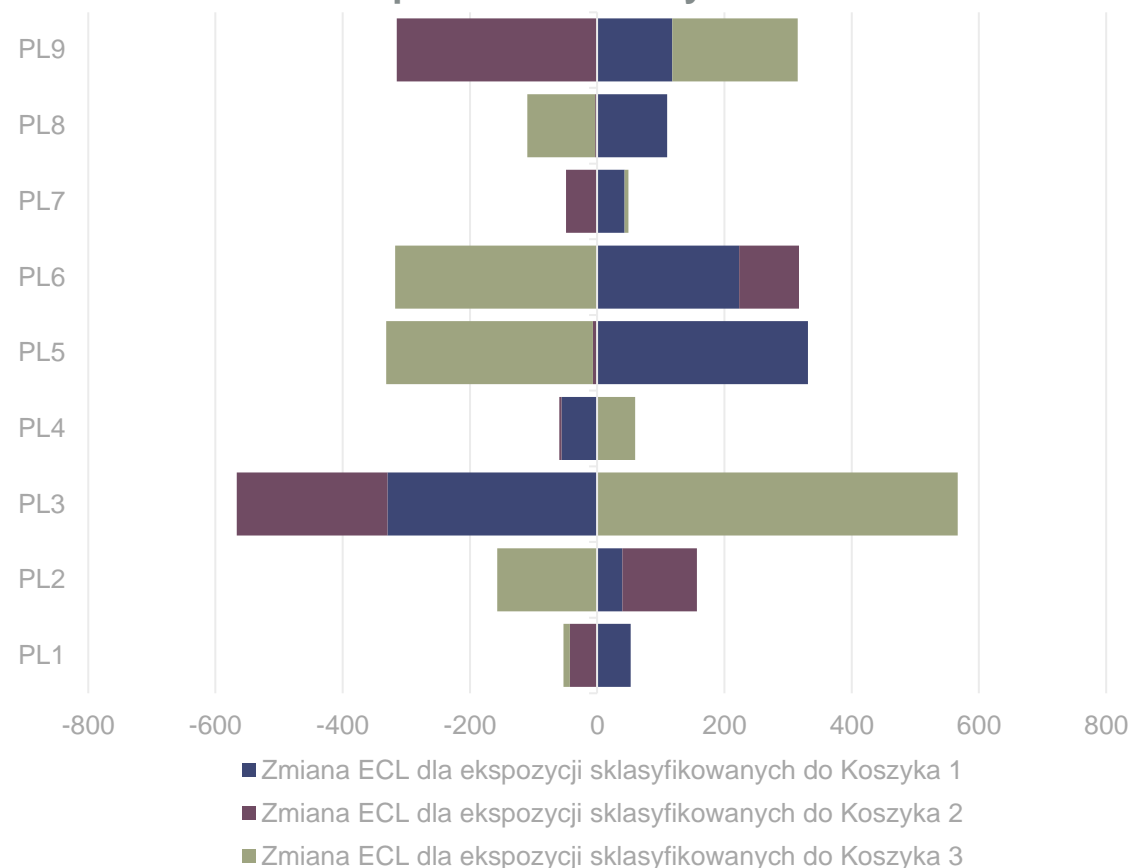
Z uwagi na brak jednolitego podejścia rynkowego do prezentacji aktywów POCl w podziale na poszczególne koszyki utraty wartości zdecydowano, że w przypadku Banków prezentujących aktywa POCl jako dodatkowy Koszyk utraty wartości, z uwagi na charakter omawianych aktywów, na potrzeby niniejszego Materiału, zostały one sklasyfikowane do Koszyka 3.

# Zmiana wartości bilansowej brutto oraz odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w podziale na Koszyki utraty wartości

Zmiana WBB Kredytów i pożyczek udzielonych klientom w HY2021 w porównaniu do YE2020 w punktach bazowych



Zmiana ECL Kredytów i pożyczek udzielonych klientom w HY2021 w porównaniu do YE2020 w punktach bazowych



Źródło: Opracowanie Mazars na podstawie sprawozdań finansowych Banków.

Z uwagi na brak jednolitego podejścia rynkowego do prezentacji aktywów POCI w podziale na poszczególne koszyki utraty wartości zdecydowano, że w przypadku Banków prezentujących aktywa POCI jako dodatkowe Koszyki utraty wartości, z uwagi na charakter omawianych aktywów, na potrzeby niniejszego Materiału, zostały one sklasyfikowane do Koszyka 3.



# Kontakt

## Zespół Audytu i Doradztwa dla Instytucji Finansowych

### Mazars Polska

#### **Małgorzata Pek-Kocik**

Partner w Dziale Audytu  
i Doradztwa dla Instytucji  
Finansowych

+48 601 806 573

[m.pek-kocik@mazars.pl](mailto:m.pek-kocik@mazars.pl)

#### **Joanna Orłowska**

Dyrektor w Dziale Audytu  
i Doradztwa dla Instytucji  
Finansowych

+48 691 101 869

[j.orlowska@mazars.pl](mailto:j.orlowska@mazars.pl)

Mazars to międzynarodowa, zintegrowana firma specjalizująca się w audycie, księgowości, doradztwie, usługach podatkowych i prawnych\*. Działając w ponad 90 krajach i terytoriach na całym świecie, korzystamy z doświadczenia ponad 42 000 specjalistów – w tym 26 000 w ramach zintegrowanego partnerstwa Mazars i 16 000 za pośrednictwem *Mazars North America Alliance* - pomagając różnej wielkości przedsiębiorstwom na każdym etapie ich rozwoju.

W Polsce Mazars zatrudnia ponad 300 specjalistów w Warszawie i Krakowie, oferując polskim i międzynarodowym przedsiębiorstwom pełen zakres usług w dziedzinie audytu, audytu, outsourcingu księgowego i kadrowo-płacowego, podatków, konsultingu oraz doradztwa finansowego.

\*tam, gdzie przewidują to przepisy krajowe.

[www.mazars.pl](http://www.mazars.pl)

© Mazars 2021

# Odwiedź nas na:

#### **LinkedIn:**

[www.linkedin.com/company/mazars-in-poland](http://www.linkedin.com/company/mazars-in-poland)

#### **Twitter:**

[www.twitter.com/MazarsGroup](http://www.twitter.com/MazarsGroup)

#### **Facebook:**

[www.facebook.com/MazarsPoland](http://www.facebook.com/MazarsPoland)

#### **YouTube:**

<https://www.youtube.com/MazarsPoland>

#### **WeChat:**

ID: Mazars