

Newsletter Podatkowy



NEWSLETTER | Wydanie # 2 - Kwiecień 2010

W bieżącym wydaniu naszego comiesięcznego Newslettera Podatkowego, chcielibyśmy zwrócić szczególną uwagę firm, które dokonują transakcji z podmiotami powiązanymi, które to transakcje podlegają wymogom dokumentacyjnym z punktu widzenia cen transferowych. Zgodnie z opublikowanym projektem zmian do Ustawy o CIT na 2011 rok, obowiązkowe elementy dokumentacji cen transferowych

mogą zostać rozszerzone o analizę porównawczą. W praktyce wprowadzenie tej regulacji może stanowić istotne obciążenie dla podatników. Będziemy informować na bieżąco o dalszym przebiegu procesu zmian w przepisach Ustawy o CIT.

Życzę Państwu miłej lektury!

Krystyna Szydłowska

WSTĘP

W NUMERZE

- ➔ **Analiza porównawcza może być niezbędna przy dokumentacji cen transferowych** *str. 2*
- ➔ **Premie pieniężne – nowy kierunek interpretacji Ministerstwa Finansów** *str. 2*
- ➔ **Korekta VAT nie zależy od kontrahenta** *str. 3*
- ➔ **Minął termin złożenia IFT-2R** *str. 4*

Analiza porównawcza może być niezbędna przy dokumentacji cen transferowych

Analiza porównawcza potwierdzająca rynkowy charakter transakcji wkrótce może stać się obowiązkowym elementem dokumentacji cen transferowych.

Zgodnie z opublikowanym przez Ministerstwo Finansów projektem założeń dotyczących zmian ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (updop) po wejściu w życie zakładanych zmian, będących obecnie na etapie uzgodnień międzyresortowych, katalog obowiązkowych elementów dokumentacji cen transferowych (określony w art. 9a updop) zostanie rozszerzony o opis metody stosowanej do wyceny transakcji, w szczególności o uzasadnienie jej wyboru oraz opis jej stosowania. Ponadto, obowiązkowym elementem opracowywanej dokumentacji podatkowej dla transakcji zawieranych z podmiotami powiązanymi może stać się analiza ekonomiczna wskazująca porównywalne dane, w oparciu o które została ustalona cena przedmiotu dokumentowanej transakcji.

Zwiększenie obowiązków dokumentacyjnych dla podatników w powyższym zakresie ma na celu umożliwienie i znaczące ułatwienie weryfikacji rynkowości transakcji, istotne z punktu widzenia kontroli cen transferowych coraz częściej przeprowadzanych przez organy podatkowe.

Potwierdzenie rynkowego charakteru transakcji poprzez analizę zamieszczoną w dokumentacji pozwoli podatnikom uniknąć obowiązku umieszczenia w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego informacji o transakcjach zawieranych z podmiotami powiązanymi na warunkach nierynkowych.

Projekt rozszerzenia zapisu art. 9a updop jest zatem nie tylko zbieżny z regulacjami wynikającymi z nowelizacji ustawy o rachunkowości z 2008 r., ale przede wszystkim zmierza do dostosowania polskich przepisów do zaleceń unijnych¹ w zakresie dokumentacji cen transferowych oraz jest zgodny z praktyką podatkową obowiązującą w innych państwach Europy Środkowo-Wschodniej (np. na Węgrzech). Z drugiej strony, obowiązkowa analiza ekonomiczna stanowić będzie istotne obciążenie dla podatników już na etapie opracowywania dokumentacji (nie tylko na potrzeby kontroli). Dla wielu podatników brak dostępu do profesjonalnych baz danych może stanowić praktyczny problem do sporządzenia tego typu analizy jako obowiązkowego elementu dokumentacji.

Premie pieniężne – nowy kierunek interpretacji Ministerstwa Finansów

Zgodnie najnowszymi interpretacjami (interpretacja Izby Skarbowej w Warszawie z 17.02.2010 r. - IPPP1-443-1276/09-4JB, interpretacja Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 13.01.2010 r. - ITPP2-443-864/09/AK) premie pieniężną należy klasyfikować jako rabat, ponieważ można ją przyporządkować do konkretnych dostaw w danym okresie rozliczeniowym.

Od paru lat kwestią sporną pozostaje podatkowa klasyfikacja premii pieniężnych wypłacanych nabywcy w zamian za osiągnięcie przez nich określonego poziomu zakupów w danym okresie rozliczeniowym.

Interpretacja Ogólna MF z 2004

Rozbieżności interpretacyjne zapoczątkowała ogólna interpretacja Ministra Finansów z 30 grudnia 2004 r. (PP3-812-1222/2004/AP/4026), zgodnie z którą premię pieniężną należało w zależności od okoliczności traktować jak rabat (w przypadku, gdy dało się ją powiązać

¹¹ Rezolucja Rady i przedstawicieli rządów Państw członkowskich zebranych w Radzie z dnia 27 czerwca 2006 r. dotycząca kodeksu postępowania w sprawie dokumentacji cen transferowych dla przedsiębiorstw stowarzyszonych Unii Europejskiej

z konkretną dostawą) lub jako wynagrodzenie za usługę (gdy premia nie była związana z konkretną dostawą).

W pierwszym przypadku, aby udokumentować rabat, sprzedawca powinien wystawić fakturę korygującą. W fakturze korygującej pomniejszył on podstawę opodatkowania o kwotę premii pieniężnej, wypłaconej kupującemu. Natomiast, gdy premii nie można przyporządkować do konkretnej dostawy, zdaniem Ministra Finansów miało miejsce świadczenie usług przez nabywcę na rzecz sprzedawcy. Premia pieniężna powinna więc być traktowana jako wynagrodzenie za tę usługę i udokumentowana fakturą VAT wystawioną przez nabywcę towarów.

Stanowisko sądów administracyjnych

Klasyfikacja premii pieniężnej jako wynagrodzenia za usługi była wielokrotnie kwestionowana przez sądy administracyjne, które podnosiły, iż prowadzi ona do sprzecznego z prawem krajowym i unijnym podwójnego opodatkowania tego samego świadczenia podatkiem VAT (wyrok NSA z 6.02.2007 r., I FSK 94/06, wyrok WSA w Warszawie z 22.05.2007 r., III S.A./Wa 4080/06, wyrok NSA z 10.06.2008 r., I FSK 707/07). Tym samym, zdaniem sądów, wypłacenie premii powinno być neutralne pod względem podatku od towaru i usług. Pogląd ten prezentowały również przez pewien czas Izby Skarbowe (m.in. interpretacja indywidualna Izby Skarbowej w Warszawie z 1.07.2009 r. (IPPP2/443-346/09-2/BM), interpretacja indywidualna Izba Skarbowa w Bydgoszczy z 6.07.2009 r., ITPP2/443-287/09/AD).

Nowy kierunek interpretacji

Zgodnie z najnowszymi interpretacjami (interpretacja Izby Skarbowej w Warszawie z 17 lutego 2010 r. (IPPP1-443-1276/09-4JB), interpretacja Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 13 stycznia 2010 r. (ITPP2-443-864/09/AK) premie nie są neutralne z punktu widzenia przepisów VAT. W każdym przypadku należy je traktować jak rabat. Izby opowiadając się za takim rozwiązaniem argumentują, iż premie związane są zwykle z zakupami dokonywanymi w określonym okresie rozliczeniowym – a więc możliwe jest przyporządkowanie premii do konkretnych dostaw zrealizowanych w tym okresie. Wspomniane interpretacje zgodne są z dotychczasową linią orzecniczą w jednej kwestii, – iż nie należy traktować premii jako wynagrodzenia za usługę świadczoną przez nabywcę dla sprzedawcy towarów. Konsekwencją tego stanowiska jest pogląd, iż VAT naliczony przez nabywcę w fakturze dokumentującej rzekome świadczenie usług, nie może być odliczany przez sprzedawcę (tak w interpretacji Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 12 stycznia 2010 r., ITPP1/443-991/09/MS oraz w interpretacji Izby Skarbowej w Warszawie z 18 grudnia 2009 r., IPPP1/443-1001/09-2/MP).

Biorąc pod uwagę zmieniające się diametralnie, sprzeczne ze sobą interpretacje Izb Skarbowych z ostatnich lat, pozostaje jednak pytanie, czy stanowisko to się utrwali. Póki to nie nastąpi, najbardziej pewną drogą wydaje się jedynie wystąpienie o interpretację indywidualną, która zapewni ochronę w razie kontroli podatkowej.

Korekta VAT nie zależy od kontrahenta

Podatnik, który wystawia fakturę korygującą obniżającą podatek należny, może ją od razu ująć w ewidencji, nie czekając na potwierdzenie jej odbioru przez nabywcę towarów lub usług.

Tak orzekł WSA w Warszawie w wyroku z dnia 31 marca 2010 r. (sygn. III SA/Wa2100/00). Zdaniem Sądu art. 29 ust. 4a Ustawy o VAT uzależniający obniżenie podatku należnego od posiadania przez podatnika potwierdzenia odbioru faktury korygującej przez kontrahenta jest niezgodne z prawem UE.

WSA przychylił się do argumentacji podatnika, iż art. 29 ust. 4a Ustawy o VAT w pewnych sytuacjach całkowicie pozbawia podatnika prawa do korekty (np. z powodu likwidacji kontrahenta). Przepis ten jest sprzeczny z prawem UE i podatnik nie ma obowiązku go stosować.

Jest to kolejny korzystny dla podatników wyrok WSA w Warszawie dotyczący obowiązku gromadzenia potwierdzeń odbioru faktur korygujących w celu obniżenia należnego VAT. Także w wyrokach z dnia 5 października 2009 r. (sygn. III S.A./Wa851/09) oraz z dnia 12 listopada 2009 r. (sygn. III SA/Wa1255/09) WSA w Warszawie stwierdził, że obowiązek posiadania przez podatnika potwierdzenia odbioru faktury korygującej jest sprzeczny z prawem UE.

Korzystną linię orzecznictwa prezentowaną przez wojewódzkie sądy administracyjne potwierdza NSA. Już kilkakrotnie sędziowie NSA uznali, że po wejściu Polski do Unii Europejskiej istnieje obowiązek dokonywania wykładni prawa krajowego w świetle brzmienia i celu dyrektyw, a przepis w zakresie, w jakim stwierdza, że podatnik może zmniejszyć swój obrót dopiero po otrzymaniu od odbiorcy potwierdzenia odbioru faktury korygującej, jest niezgodny z dyrektywą w sprawie harmonizacji przepisów państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej (wyrok z dnia 20 lutego 2009 r. sygn. I FSK 1978/07; wyrok z dnia 19 czerwca 2009 r. sygn. I FSK 491/08; wyrok z dnia 15 lipca 2009 r. sygn. I FSK 1166/08; wyrok z dnia 3 grudnia 2009 r. sygn. I FSK 1672/09).

Minął termin złożenia IFT-2R

Do dnia 31 marca 2010 r. płatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym, byli zobowiązani złożyć informację o dokonanych wypłatach i pobranym podatku IFT-2R za rok 2009.

Obowiązek przesłania informacji dotyczy podmiotów, które wypłaciły podatnikom niemającym na terytorium Polski siedziby lub zarządu należności z następujących tytułów:

- odsetek, praw autorskich lub pokrewnych, praw do projektów wynalazczych, znaków towarowych, opłat za świadczone usługi w zakresie działalności widowiskowej, rozrywkowej, z tytułu świadczeń doradczych, księgowych, badania rynku oraz innych źródeł wymienionych w art. 21 ust. 1 Ustawy o CIT,
- dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych.

Informację na formularzu IFT/IFT-2R należy przesłać podatnikowi niemającemu siedziby ani zarządu w Polsce oraz urzędowi skarbowemu właściwemu w sprawach opodatkowania osób zagranicznych.

Zwracamy uwagę, iż obowiązek sporządzenia informacji powstaje również w sytuacji, gdy na mocy ustawy lub umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania płatnik nie był obowiązany do poboru podatku.

Płatnicy, którzy nie dopełnili powyższego obowiązku w terminie narażeni są na odpowiedzialność karną skarbową (kara grzywny). W celu uniknięcia ewentualnej odpowiedzialności karnej należy złożyć we właściwym urzędzie skarbowym formularz IFT wraz z zawiadomieniem o niezłożeniu informacji w terminie (tzw. „czynny żal”). Złożenie „czynnego żalu” będzie jednak nieskuteczne w razie, gdy organ podatkowy ma już wiadomość o niedopełnieniu obowiązku.

Kontakt:



Krystyna Szydłowska
Dyrektor
k.szydłowska@mazars.pl



Urszula Zarębska
Manager
u.zarebska@mazars.pl

Dział Doradztwa Podatkowego
Mazars
Ul. Piękna 18
00-549 Warszawa
Tel. : +48 22 25 55 200
E-mail : podatki@mazars.pl
www.mazars.pl