

Newsletter Podatkowy



NEWSLETTER | Wydanie # 13 - Marzec 2011

Szanowni Państwo,

W marcowym numerze Newslettera Podatkowego chciałam polecić Państwa szczególnej uwadze poruszony przez nas temat dokumentowania premii pieniężnych.

Po ostatnich interpretacjach w tym zakresie oraz wyrokach sądów administracyjnych kształtuje się praktyka wystawiania zbiorczych faktur korygujących dokumentujących udzielanie premii (bonusów). W jaki sposób prawidłowo udokumentować premię pieniężną piszemy w dalszej treści newslettera.

W bieżącym miesiącu informujemy także m.in. o projekcie nowelizacji Ordynacji podatkowej. Jedną z proponowanych zmian, która ma wejść w życie od 1 lipca 2011 roku jest uzupełnienie przepisów dotyczących zawierania porozumień w zakresie cen transferowych.

Modyfikacje w tym zakresie zwiększają istotnie wymogi dotyczące informacji niezbędnych do przedstawienia w ramach procedury ubiegania się o zawarcie tego typu porozumienia. Korzystając z okazji chciałam Państwa poinformować, że do Działu Doradztwa Podatkowego Mazars dołączył Marcin Szyguła, młodszy manager, który będzie zaangażowany w szczególności w doradztwo podatkowe dla klientów sektora finansowego.

Zapraszam do zapoznania się z treścią newslettera.

Z poważaniem,

Krystyna Szydłowska

WSTĘP

W NUMERZE

- ➔ VAT - Zbiorcze faktury korygujące zamiast premii pieniężnych str.2
- ➔ CIT - Konieczność posiadania oryginału certyfikatu rezydencji w świetle wyroku NSA str.3
- ➔ CIT - Płatności za użytkowanie urządzeń przemysłowych - szansa na zwolnienie z poboru podatku u źródła str.4
- ➔ CIT - Przełomowy wyrok dotyczący „cienkiej kapitalizacji” str.5
- ➔ Ceny transferowe –Projektowane zmiany w zakresie uprzednich porozumień cenowych (APA) str.5
- ➔ Proponowane zmiany w Ordynacji Podatkowej str.6

VAT - Zbiorcze faktury korygujące zamiast premii pieniężnych

Dokumentowanie premii pieniężnych od lat budzi wątpliwości i spory z organami podatkowymi. Ze względu na stanowisko Ministerstwa Finansów w tym zakresie, poprzednio organy podatkowe uważały, że premia pieniężna stanowi wynagrodzenie za usługę, a zatem powinna być dokumentowana fakturą VAT wystawianą przez otrzymującego premię.

Z kolei sądy administracyjne orzekały, że zapłata premii nie wiąże się ze świadczeniem ze strony otrzymującego premię (nie jest on bowiem obowiązany do przekroczenia określonego progu zakupu od dostawcy, za co zazwyczaj udzielana jest premia), a zatem w ogóle nie podlega opodatkowaniu podatkiem VAT i powinna być dokumentowana notą. Tym samym wątpliwości budzi prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktury dotyczącej premii.

W świetle powyższego, najwłaściwszym rozwiązaniem wydaje się być dokumentowanie premii pieniężnych **poprzez wystawienie faktury korygującej przez dostawcę a nie poprzez fakturowanie otrzymanej premii przez odbiorcę**. Znajduje to obecnie potwierdzenie w coraz liczniejszych orzeczeniach sądów administracyjnych, gdzie prezentowane są odmienne od poprzednich tezy (poprzednio powszechnie przyjmowany był przez sądy pogląd, że premie w ogóle nie podlegają VAT). Przykładowo WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 16 grudnia 2010 r.¹ uznał, że premia pieniężna w postaci rabatu **podlega VAT** – rabat stanowi określoną kwotowo lub procentowo zniżkę od ustalonej ceny określonego towaru, udzielaną najczęściej nabywcom, płacącym gotówką, kupującym duże ilości towaru, jednorazowo lub w określonym czasie, a także udzielaną z powodu wad towaru; można więc powiązać omawiany bonus z dokonanymi w danym czasie transakcjami i wystawionymi fakturami. Sąd uznał, że fakt obniżenia obrotu z tytułu rabatu powinien zostać udokumentowany również fakturą – korygującą tenże pierwotny obrót i wykazany uprzednio podatek. Analogicznie orzekł również WSA w Warszawie w wyroku z dnia 10 lutego 2011², z którego wynika, że przyznanie kontrahentowi upustu cenowego w związku z dużymi zakupami powoduje konieczność wystawienia faktury korygującej. WSA przychylił się tym samym do interpretacji Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 19 lutego 2010³, z której wynika, że premie pieniężne wypłacane są w celu intensyfikacji sprzedaży towarów. W sytuacji, gdy wypłacona premia jest związana z dostawą, to nawet jeżeli jest to premia wypłacona po dokonaniu zapłaty, powinna być traktowana jak rabat, o którym mowa w art. 29 ust. 4 ustawy o VAT. Rabat rozumieć należy jako zniżkę od ustalonej ceny, wyrażoną procentowo lub kwotowo. Rozróżnia się rabaty na przyznane przed ustaleniem ceny oraz udzielane po jej ustaleniu (transakcyjne i potransakcyjne). Sprawa dotyczyła spółki produkującej drukarki, która zamierzała zawrzeć z ich dystrybutorami długookresowe umowy na dostawę swoich produktów. Finansowy bonus, wyrażony w procencie od zamówień, miał być przydzielany w okresach kwartalnych. W tym stanie faktycznym zarówno organ podatkowy, jak i WSA, uznali, że producent powinien wystawić fakturę korygującą obrót.⁴

Przytoczone powyżej najnowsze orzecznictwo sądów administracyjnych oraz interpretacje organów podatkowych (Ministerstwa Finansów) wydawane w indywidualnych sprawach korespondują z ostatnią nowelizacją przepisów dotyczących VAT. Mianowicie od dnia 1 stycznia 2011 w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 listopada 2008 r.⁵ została wprost uregulowana możliwość wystawiania przez podatnika korygujących faktur zbiorczych, dokumentujących udzielone rabaty.

¹ I SA /Po 818/10.

² III SA/Wa 1429/10.

³ IPPP1/443-1245/09-2/IG.

⁴ Analogicznie : interpretacja MF za pośrednictwem Izby Skarbowej w Poznaniu, ILPP2/443-1085/09-4/MT.

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 212, poz. 1337 ze zm.)

Zgodnie z nowym ust. 2a w § 13 w przypadku, gdy podatnik udziela rabatu w odniesieniu do wszystkich dostaw towarów lub usług dokonanych dla jednego odbiorcy w danym okresie, faktura korygująca powinna zawierać co najmniej:

- 1) numer kolejny oraz datę jej wystawienia;
- 2) dane określone w § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 (tj. nazwy i adresy oraz numery identyfikacji podatkowej sprzedawcy i nabywcy);
- 3) **okres, do którego odnosi się udzielany rabat;**
- 4) kwotę udzielonego rabatu oraz kwotę zmniejszenia podatku należnego.

Z powyższego przepisu obecnie w sposób niebudzący wątpliwości wynika techniczny sposób wystawiania zbiorczych faktur korygujących. Poprzednio podatnik miał również możliwość wystawienia zbiorczej faktury korygującej, co wynikało z przyjętej praktyki, orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych. Wystawiając fakturę korygującą należało jednak odnieść się do poszczególnych faktur pierwotnych, które podlegały korekcie (przynajmniej powołując ich numery). Obecnie wystarczy na zbiorczej fakturze korygującej podać okres do którego odnosi się rabat i ogólną kwotę udzielonego rabatu i zmniejszenia VAT (bez przyporządkowywania do poszczególnych dostaw). Zmiana ta ma charakter praktyczny i w znacznym stopniu ułatwi podatnikom rozliczanie rabatów – w tym **umożliwi dokumentowanie premii (bonusów) przydzielanych za dany okres czasowy. W naszej ocenie przyczyni się również znacząco do upowszechnienia się stanowiska, zgodnie z którym udzielane premie pieniężne powinny być dokumentowane przez sprzedawcę poprzez wystawienie zbiorczej faktury korygującej.**

CIT - Konieczność posiadania oryginału certyfikatu rezydencji w świetle wyroku NSA

Legitymowanie się odpowiednim certyfikatem rezydencji przez polskiego płatnika umożliwia zastosowanie preferencyjnej stawki podatku wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo w ogóle brak konieczności pobierania podatku, jeśli umowa przewiduje takie rozwiązanie.

Zgodnie z przepisami ustawy o CIT certyfikat rezydencji to zaświadczenie o miejscu siedziby dla celów podatkowych wydane przez właściwy organ administracji podatkowej danego państwa.

Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. akt II FSK 1363/09) zwrot „zaświadczenie o miejscu siedziby dla celów podatkowych wydane przez właściwy organ administracji podatkowej danego państwa” oznacza, iż chodzi w nim o dokument urzędowy, którego nie może zastąpić kopia niemająca takiego charakteru, tzn. niemająca waloru dokumentu urzędowego.

Podobnie według NSA tłumaczenie nie może zastąpić oryginału lub urzędowo poświadczonego oryginału w przypadku tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego kopii certyfikatu rezydencji.

Sąd dodał, że gdyby nie tak restrykcyjna wykładnia, polskie organy skarbowe pozbawione byłyby możliwości zweryfikowania, czy płatnik prawidłowo rozliczył podatek. Według Spółki takie stanowisko leży w interesie płatnika, gdyż odpowiada on za naliczony, pobrany i odprowadzony do urzędu podatek.

Konsekwencją dla spółek wynikającą z cytowanego wyroku NSA jest obowiązek posiadania oryginału certyfikatu rezydencji bądź dokumentu urzędowo poświadczonego. Zgodnie z jego treścią kopia jest akceptowalna, jeżeli jest to kopia poświadczona notarialnie, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o notariacie. Złożenie kopii jest możliwe także, jeżeli zgodność została poświadczona przez pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym lub doradcą podatkowym. Wówczas zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej zawarte w odpisie poświadczenie ma charakter dokumentu urzędowego.

Treść omawianego wyroku NSA wyklucza tym samym stosowaną często przez zagranicznych kontrahentów praktykę polegającą na przesyłaniu dokumentu w języku obcym poprzez pocztę elektroniczną lub fax. Powoływanie się przez nich na panujące obyczaje handlowe we wspomnianym sposobie przekazu jest z punktu widzenia prawnego bezpodstawne.

CIT - Płatności za użytkowanie urządzeń przemysłowych - szansa na zwolnienie z poboru podatku u źródła

Zgodnie z przepisami ustawy o podatku CIT, należności wypłacane przez polskich podatników na rzecz nierezydentów podatkowych z tytułu użytkowania urządzeń przemysłowych podlegają opodatkowaniu w Polsce („podatek u źródła”). Do poboru i odprowadzenia podatku obowiązane są podmioty dokonujące płatności na rzecz nierezydentów.

Zasadniczo, stawka podatku u źródła wynosi 20%, jednak może ona ulec obniżeniu na podstawie właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania (względnie na podstawie przepisów art. 21 ust. 3 – 8 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych).

W tym kontekście istnieją wątpliwości dotyczące sposobu rozumienia pojęcia „urządzenie przemysłowe”. Zazwyczaj, dokonując wykładni tego terminu, organy podatkowe w głównej mierze odwoływały się do jego znaczenia słownikowego. Słownik Języka Polskiego PWN definiuje „urządzenie” jako rodzaj mechanizmu lub zespołu elementów, przyrządów służących do wykonywania określonych czynności, ułatwiających pracę. Natomiast „przemysłowy” oznacza dotyczący przemysłu, związany z przemysłem, stosowany w przemyśle.

Na tej podstawie organy podatkowe uznawały, że pojęcie urządzenia przemysłowego jest pojęciem szerokim, obejmującym swoim zakresem większość urządzeń technicznych.

W ostatnim czasie można jednak obserwować zmianę podejścia sądów administracyjnych do analizowanej kwestii. W tym kontekście należy zwłaszcza zwrócić uwagę na wyrok WSA w Warszawie z 8 listopada 2010 r. (sygn. III Sa/Wa 748/10). Sąd uznał mianowicie, iż nie stanowią urządzeń przemysłowych urządzenia budowlane, ponieważ budownictwo stanowi rodzaj działalności gospodarczej odrębny od przemysłu. Tym samym, po stronie podmiotu dokonującego płatności za najem lub dzierżawę urządzeń budowlanych do zagranicznych kontrahentów, nie powstaje obowiązek poboru podatku u źródła (w tym zakresie wskazanym jest również posiadanie certyfikatu rezydencji podatkowej zagranicznego kontrahenta).

Powyższy wyrok daje szansę nie tylko na zwolnienie z podatku u źródła płatności za użytkowanie urządzeń budowlanych, które zostaną dokonywane w przyszłości, lecz również stwarza możliwości odzyskania podatku pobranego niesłusznie w latach poprzednich.

Warto zauważyć, iż we wcześniejszych wyrokach sądy administracyjne potwierdziły już brak możliwości zakwalifikowania do grupy urządzeń przemysłowych m.in. wagonów towarowych (aczkolwiek sentencja wyroku odnosi się nie tylko do wagonów, lecz ogólnie do środków transportu) czy też sprzętu IT (laptopy, skanery, drukarki, monitory itp.).

Jeżeli są Państwo zainteresowani uzyskaniem informacji na temat praktycznych możliwości uzyskania oszczędności podatkowych w przedstawionym powyżej zakresie, prosimy o kontakt.

CIT - Przełomowy wyrok dotyczący „cienkiej kapitalizacji”

Spór dotyczył rozumienia pojęcia „wartość zadłużenia” użytego w art. 16 ust. 1 pkt 60 i 61 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (updop). Dotychczasowe stanowisko organów podatkowych i sądów w tym zakresie było zgodne – „wartość zadłużenia” obejmuje wszelkie zobowiązania wobec podmiotów kwalifikowanych, czyli także zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług, kredytu kupieckiego, instrumentów pochodnych itp.

W wyroku z 3 grudnia 2010 roku (sygn. III S.A./Wa 2365/10) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że pojęcie „wartość zadłużenia” obejmuje wyłącznie wartość pożyczek zdefiniowanych w art. 16 ust. 7b updop, czyli wartość wynikającą z umów, na podstawie których dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na biorącego pożyczkę określoną ilość pieniędzy (w tym emisję papierów wartościowych o charakterze dłużnym, lokaty oraz umowę depozytu nieprawidłowego).

Tym samym Sąd zgodził się ze stanowiskiem podatnika, że przy interpretacji przepisów o cienkiej kapitalizacji należy posłużyć się nie tylko wykładnią literalną, ale także celowościową. Przepisy to zostały bowiem wprowadzone w celu ograniczenia finansowania spółek działających w ramach jednej grupy długiem (zamiast podnoszenia kapitału) i stanowią wyjątek od ogólnej reguły, zgodnie z którą odsetki stanowią koszty uzyskania przychodów. Jako wyjątek od reguły, przepisy o cienkiej kapitalizacji należy interpretować ściśle i nie należy stosować wykładni rozszerzającej. Przyjęcie stanowiska, w którym do „wartości zadłużenia” doliczamy wszelkie zobowiązania wobec podmiotów kwalifikowanych wbrew brzmieniu art. 16 ust. 7b updop skutkuje rozszerzeniem zakresu stosowania komentowanych przepisów.

Wyrok nie jest prawomocny.

Ceny transferowe - Projektowane zmiany w zakresie uprzednich porozumień cenowych (APA)

Przedstawione niedawno przez Ministerstwo Finansów założenia do projektu nowelizacji Ordynacji podatkowej zakładają liczne modyfikacje przepisów w części poświęconej porozumieniom w sprawach ustalenia cen transakcyjnych.

Większość proponowanych zmian ma na celu uregulowanie oraz doprecyzowanie poszczególnych zagadnień w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych wyłaniających się w trakcie stosowania tych przepisów obowiązujących od 1 stycznia 2006 r. W szczególności proponowane zmiany dotyczą:

- jednoznacznego wskazania podmiotów i organów, którym doręcza się decyzje w sprawie poszczególnych porozumień cenowych (jedno-, dwu- i wielostronnych),
- doprecyzowania przepisów dotyczących przedłużania terminu obowiązywania decyzji w sprawie porozumienia,
- doprecyzowania kwestii zbierania materiału dowodowego w trakcie postępowania wyjaśniającego poprzez dodanie stwierdzenia, iż organ właściwy w sprawie porozumienia zwraca się o wyjaśnienie wątpliwości, co do treści przedłożonych dokumentów. Dzięki czemu organ będzie miał możliwość zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, a nie tylko dokumentów dołączonych do wniosku,
- doprecyzowania treści zawiadomienia o stwierdzeniu przez organ istnienia przeszkód niepozwalających na zaakceptowanie wyboru lub sposobu stosowania metody ustalania ceny transakcyjnej, w tym możliwość zaproponowania przez organ innej metody; a także unormowanie

zakresu decyzji umarzających postępowanie w przypadku wycofania wniosku po otrzymaniu tego zawiadomienia,

- dostosowania treści przepisu będącego podstawą prawną do wydania decyzji w sprawie porozumienia dla zagranicznego zakładu do przepisów ustaw podatkowych polegające na zmianie dotychczas używanego wyrażenia „siedziba i zakład” na „siedziba i zarząd”.

- unormowania kwestii braku możliwości zawarcia porozumienia w przypadku transakcji, w których cena transakcyjna lub sposób jej określenia wynika z ustaw i wydanych na ich podstawie aktów normatywnych.

Najistotniejsze zmiany mające wejść w życie już od 1 lipca 2011 r. to przede wszystkim rozszerzenie katalogu obowiązkowych elementów wniosku o zawarcie porozumienia i jednocześnie dostosowanie elementów decyzji do zakresu informacji zawartych we wniosku.

Zgodnie z zaleceniami wynikającymi z prac Wspólnego Forum UE ds. Cen Transferowych, a także wytycznymi dotyczącymi APA w Unii Europejskiej oraz Wytycznymi OECD podmiot wnioskujący o zawarcie porozumienia zobowiązany jest do przedstawienia opisu założeń krytycznych, na których oparta jest zdolność proponowanej metodologii ustalania cen do dokładnego odzwierciedlenia zasady pełnej konkurencji w cenach przyszłych transakcji. Krytyczne założenia (dotyczące np. przepisów podatkowych, kursów walutowych, warunków rynkowych, ceny i wielkości sprzedaży, itp.) powinny być dostosowane do indywidualnej sytuacji podatnika, jego środowiska handlowego oraz typu rozpatrywanej transakcji, tak aby zapewnić solidne przewidywania, co do elementów objętych porozumieniem.

Ministerstwo Finansów zakłada, iż proponowane zmiany zwiększą transparentność procesu zawierania porozumień i ułatwią składanie wniosków o ich zawarcie lub przedłużenie. Nie można jednak wykluczyć, iż tak istotne rozszerzenie zakresu wymaganych przez Ministerstwo informacji i analiz może w praktyce ograniczyć ilość podmiotów, będących w stanie sprostać wymogom informacyjnym wniosku, a także wydłużyć przebieg samego procesu zawierania porozumień o czas niezbędny do analizy przedstawionych założeń krytycznych.

Proponowane zmiany w Ordynacji Podatkowej

Ministerstwo Finansów proponuje zmianę zasad zaokrąglania podstawy opodatkowania oraz kwoty należnego podatku, w zakresie odsetek i innych przychodów od środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach podatnika lub w innych formach oszczędzania, przechowywania lub inwestowania.

W obecnym stanie prawnym zasady zaokrąglania podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego z dochodów (przychodów), o których mowa w art. 30a ust. 1 pkt 1-3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (w szczególności odsetki od lokat bankowych) dokonuje się na podstawie art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym końcówki kwot mniejszych niż 50 groszy zaokrągla się w dół, natomiast równe i lub wyższe zaokrągla się w górę.

Oznacza to, iż w przypadku lokat z dzienną kapitalizacją oferowanych przez niektóre banki, w której skapitalizowane odsetki maksymalnie wynoszą 2,49 zł podatek nie będzie pobierany przez płatnika (bank). Natomiast w przypadku skapitalizowanych odsetek w wysokości 2,50 podatek należy wynosi 1 zł.

Klienci banków, zakładając lokaty (z dzienną kapitalizacją) przy niskich kwotach lokowanego kapitału korzystają z wyżej wymienionych zasad nie płacąc podatku, jednakże brak zapłaty podatku istnieje do czasu nie przekroczenia przez podatnika podstawy opodatkowania 2,49 zł.

Zgodnie z założeniami Ministerstwa Finansów do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych ulegną zmianie dotychczasowe zasady zaokrąglania podstawy opodatkowania oraz kwot należnego podatku.

Zmiany będą obejmowały zasady zaokrąglania podstawy opodatkowania oraz kwoty należnej podatku wynikającą z dochodów (przychodów) określonych w art. 30a ust. 1 pkt 1 -3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, gdzie zasadą będzie zaokrąglanie do pełnych groszy w górę.

Proponowane zmiany Ministerstwa Finansów argumentowane są m.in. wprowadzeniem zasad konkurencyjności na rynku depozytów i zastosowaniem sprawiedliwych rozwiązań w zakresie opodatkowania odsetek na lokatach. Wydaje się jednak, że prawdziwy cel zmiany ustawy wynika z sytuacji budżetowej i ma na celu zwiększenie dochodów i budżetu.

Przy tak dużej zmianie przepisów prawa podatkowego dla sektora bankowego, gdzie koszty związane ze zmianą systemów informatycznych odpowiedzialnych za prawidłowe obliczanie podstawy opodatkowania oraz kwoty należnej podatku będą liczone w milionach złotych, Ministerstwo Finansów powinno zaproponować równocześnie rozwiązania pozwalające na odpowiednią rekompensatę tych kosztów. Rozsądnym rozwiązaniem byłby przepis zbliżony do ulgi na nowe technologie, z których w tej sytuacji banki mogłyby skorzystać oraz odpowiednio wydłużony okres wejścia w życie przepisów. Warto zwrócić uwagę, że przy założeniach do zmiany przepisów ustawodawca nie bierze pod uwagę również ewentualnych drobnych pomyłek, przy obliczaniu, pobieraniu i wpłacie podatku przez płatnika, gdzie błędy te były niwelowane przez dotychczasowe zasady zaokrąglania.

Wydarzenia

Zapraszamy na śniadania tematyczne i seminaria prowadzone przez ekspertów podatkowych Mazars:

➔ **11 maja 2011 r., biuro Mazars w Warszawie, ul. Piękna 18**
Konferencja podatkowa „Podatek u źródła – praktyczne aspekty”

Więcej informacji oraz rejestracja: Emilia Biała, e.biala@mazars.pl, tel. 22 25 55 200

Jak zamówić Newsletter Podatkowy?

Newsletter Podatkowy jest bezpłatnym miesięcznikiem dotyczącym zagadnień podatkowych.

W celu subskrypcji, prosimy o wysłanie e-maila na adres: podatki@mazars.pl z podaniem:
Imienia i nazwiska
Stanowiska
Nazwy firmy.

Jeśli nie życzą sobie Państwo otrzymywania takich informacji w przyszłości prosimy odesłać e-mail z tematem „NIE” na adres podatki@mazars.pl

Celem niniejszego Newslettera Podatkowego jest poinformowanie czytelników o aktualnych zmianach w zakresie podatków. Prezentowane informacje opracowane zostały z należytą starannością, jednakże przedstawione są w formie skróconej i ogólnej. Niniejsza publikacja ma zatem charakter wyłącznie orientacyjny i nie stanowi porady prawnej ani podatkowej. Mazars Audyt Sp. z o.o. nie ponosi odpowiedzialności za wykorzystanie przedstawionych informacji. Przed podjęciem decyzji i działań rekomendujemy zasięgnięcie fachowej opinii doradców Mazars Audyt Sp z o.o.

Kontakt:



Krystyna Szydłowska
Dyrektor Działu Doradztwa Podatkowego
k.szydłowska@mazars.pl

**Dział Doradztwa
Podatkowego
Mazars w Warszawie
Ul. Piękna 18
00-549 Warszawa
Tel.: +48 22 25 55 200
E-mail: podatki@mazars.pl
www.mazars.pl**



Kinga Baran
Manager
k.baran@mazars.pl



Marcin Szyguła
Młodszy Manager
m.szygula@mazars.pl

**Dział Doradztwa
Podatkowego
Mazars w Krakowie
Ul. Wenecja 3
31-117 Kraków
Tel.: +48 12 43 11 088
E-mail: podatki@mazars.pl
www.mazars.pl**



Michał Galejczuk
Manager
m.galejczuk@mazars.pl



Przemysław Dybała
Senior Consultant
German Desk
p.dybala@mazars.pl